

WFOŚiGW KIELCE

Wpł. 24 STY. 2012

L.Dz.

UKS 2691/W1E/42/72/11/2/606

**Podsumowanie ustaleń stwierdzonych
w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Kielcach
pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia
w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli
Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko**

Kielce 24 stycznia 2012 r.

Czynności audytowe w Instytucji Pośredniczącej II stopnia – Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (zwanym dalej: IW, IP2, WFOŚiGW) zostały przeprowadzone przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach:

- Grzegorza Kitę – inspektora kontroli skarbowej,
- Annę Pydo – starszego komisarza skarbowego

i dotyczyły następujących obszarów:

1. Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji pośredniczących (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

1.1. Odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucje zarządzające do pośredniczących drugiego stopnia.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na danego uchwałą Nr XXXIV/589/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2010 r., zmienionego uchwałą Nr X/171/11 z dnia 1 sierpnia 2011 r.,
- 2) Regulaminu organizacyjnego Biura Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, uchwalonego uchwałą Nr 26/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, zmienionego uchwałą Nr 10/10 z dnia 12 maja 2010 r. i uchwałą Nr 40/11 z dnia 29 lipca 2011 r.,
- 3) Porozumienia w sprawie przekazania i przyjęcia do realizacji zadań w ramach osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, zawartego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 14.11.2007 r., wraz z aneksami:
 - a) Nr 1 z dnia 29.09.2008 r.,
 - b) Nr 2 z dnia 12.10.2010 r.,
- 4) Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II –

- Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro), zawartego w dniu 25 czerwca 2007 r. przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, jako Instytucją Wdrażającą (IP2) z Ministrem Środowiska, jako Instytucją Pośredniczącą (IP), wraz z aneksami:
- a) Nr 1 zawartym w dniu 28 maja 2008 r.,
 - b) Nr 2 zawartym w dniu 14 stycznia 2010 r.,
 - c) Nr 3 zawartym w dniu 6 kwietnia 2010 r.,
 - d) Nr 4 zawartym w 29 czerwca 2011 r.,
- 5) Instrukcji Wykonawczej Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wersja 3.0 z dnia 20.04.2009 r., przyjętej uchwałą Nr 15/09 z dnia 16 czerwca 2009 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 6) Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach - wersja 2.1 z dnia 14.11.2008 r., przyjętej uchwałą Nr 1/09 z dnia 9 stycznia 2009 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 7) Instrukcji Szczegółowej (...) - wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r., przyjętej uchwałą Nr 16/09 z dnia 16 czerwca 2009 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 8) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 4.0 z dnia 04.01.2010 r., przyjętej uchwałą Nr 11/10 z dnia 12 maja 2010 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 9) Instrukcji Szczegółowej (...) - wersja 4.1 z dnia 12.05.2010 r., przyjętej uchwałą Nr 12/10 z dnia 12 maja 2010 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 10) Uchwały Nr 25/10 z dnia 10 sierpnia 2010 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w sprawie zmiany „Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach” przyjętej ww. uchwałą Nr 12/10 z dnia 12 maja 2010 r., w zakresie procedury weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność,
 - 11) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 5.0 z dnia 31.08.2010 r., przyjętej uchwałą Nr 32/10 z dnia 9 września 2010 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
 - 12) Uchwały Nr 54/10 z dnia 3 grudnia 2010 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w sprawie zmiany „Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach” przyjętej ww. uchwałą Nr 12/10 z dnia 12 maja 2010 r., w zakresie procedury kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem,

- 13) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 6.0 z dnia 10.03.2011 r., przyjętej uchwałą Nr 41/11 z dnia 29 lipca 2011 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 14) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.1 z dnia 29.07.2011 r., przyjętej uchwałą Nr 42/10 z dnia 29 lipca 2011 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 15) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.2 z dnia 24.08.2011 r., przyjętej uchwałą Nr 47/11 z dnia 24 sierpnia 2011 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 16) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r., przyjętej uchwałą Nr 56/11 z dnia 13 września 2011 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 17) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r., przyjętej uchwałą Nr 57/11 z dnia 13 września 2011 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 18) Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, opracowanego zgodnie z art. 21 Komisji (WE) Nr 1828/2006, zatwierdzonego przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 29.07.2011 r.,
- 19) Wkładu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach do Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, przesłanego do Ministerstwa Środowiska drogą elektroniczną w dniach: 07.09.2009 r., 21.05.2010 r. i 29.07.2011 r.,
- 20) Opisów stanowisk pracowników WFOŚiGW w Kielcach zaangażowanych w obsługę PO IiŚ, zawartych w rozdziale 1.3 Instrukcji Szczegółowej (...),
- 21) Planów szkoleń na 2010 r. i 2011 r.,
- 22) Zestawienia szkoleń zrealizowanych w 2010 r. i w 2011 r. (do 20.10.2011 r.), w których uczestniczyli pracownicy WFOŚiGW w Kielcach, zaangażowani we wdrażanie PO IiŚ,
- 23) Informacji pokontrolnej z kontroli systemowej, przeprowadzonej przez Ministerstwo Środowiska (IP) w dniach od 04.04 do 08.04.2011 r. w zakresie:
 - identyfikacji i postępowania z wykrytą nieprawidłowością i innymi naruszeniami,
 - weryfikacji wniosków o płatność,
 - wprowadzania danych do KSI,wraz z zaleceniami pokontrolnymi Ministerstwa Środowiska z dnia 18.07.2011 r., informacją WFOŚiGW w Kielcach z dnia 10.08.2011 r. o wdrożeniu zaleceń i potwierdzeniem Ministerstwa Środowiska z dnia 17.08.2011 r. o uznaniu zaleceń pokontrolnych za wdrożone na obecnym etapie weryfikacji.

2. Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- wezwania do składania wniosków zostały opublikowane;
- wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane;
- wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami;
- decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski.

2.1. Wezwania do składania wniosków zostały opublikowane.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy:

- 1) rozdziału 2.2 Instrukcji Wykonawczej (...) - wersja 5.0 zatwierdzona przez IP w dniu 31.08.2010 r.,
- 2) rozdziału 2.19 „Procedura działań informacyjnych i promocyjnych” Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 4.1 zatwierdzona przez IP w dniu 12.05.2010 r.

Wykonano testy:

Test nr 1: polegający na sprawdzeniu, czy we wszystkich przypadkach wyboru projektów w trybie konkursu nastąpiło ogłoszenie konkursu i czy jest ono prawidłowe.

W okresie od 01.09.2010 r. do 21.10.2011 r. ogłoszony został nabór wniosków w ramach jednego konkursu. W związku z tym badaniem objęto:

- a) Pismo Ministerstwa Środowiska znak: DPOISpis-797/119/58205/10/as z dnia 3.12.2010 r. informujące WFOŚiGW w Kielcach o konieczności zamieszczenia w dniu 10.12.2010 r. informacji w prasie lokalnej o naborze wniosków w ramach konkursu dla projektów II osi priorytetowej PO IiŚ działanie 2.1 i 2.2.
- b) Ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska <http://www.mos.gov.pl> w dniu 10.12.2010 r. o naborze w trybie konkursowym wniosków o dofinansowania z Funduszu Spójności projektów w ramach Priorytetu II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi:
 - działanie 2.1 – kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych (konkurs 5/PO IiŚ/2.1/01/2011),
 - działanie 2.2 – przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich (konkurs 6/PO IiŚ/2.2/01/2011).

- c) Ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej WFOŚiGW w Kielcach <http://www.wfos.com.pl> w dniu 09.12.2010 r. o naborze w trybie konkursowym wniosków o dofinansowanie w ramach działania 2.1 i 2.2.
- d) Ogłoszenie zamieszczone w dniu 10.12.2010 r. pod nr 30198630 w Gazecie Wyborczej w dodatku świętokrzyskim o ww. konkursie nr 5/PO IiŚ/2.1/01/2011 i o konkursie nr 6/PO IiŚ/2.2/01/2011,
- e) Pismo Ministerstwa Środowiska wysłane do e-mailem WFOŚiGW w Kielcach, o przekazanie informacji nt. projektów złożonych w ramach ogłoszonego konkursu.
- f) Pismo z dnia 15.02.2011 r. przesłane pocztą elektroniczną przez WFOŚiGW w Kielcach do MŚ informujące, że w ramach ogłoszonego konkursu dla działania 2.1 i 2.2 nie został złożony do Funduszu żaden wniosek.

2.2. Wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 2.1 z 04.11.2008 r. zatwierdzona przez IP w dniu 12.12.2008 r. i wersja 3.1 zatwierdzona w dniu 03.08.2009 r.,
- 2) Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego Nr 16/05 Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Kielcach z dnia 21 grudnia 2005 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13 września 2011 r.

Wykonano testy:

Test nr 1: polegający na sprawdzeniu, czy wszystkie złożone w IW wnioski o dofinansowanie zostały odpowiednio zarejestrowane.

W tym celu dokonano weryfikacji:

- a) zapisów w książce korespondencyjnej za okres kwiecień i listopad 2009 r., w zakresie prawidłowości rejestracji wniosków o dofinansowanie objętych badaniem,
- b) wewnętrznych rejestrów pisemnych wniosków o dofinansowanie za 2009 r., prowadzonych przez Zespół Funduszy Europejskich (ZFE) dla wniosków konkursowych,
- c) wniosków o dofinansowanie złożonych przed 01.09.2010 r., w ramach 5 rundy konkursowej - nabór w terminie od 14 do 30.04.2009 r. i 6 rundy konkursowej - nabór w terminie od 16 do 30.11.2009 r. w ilości 3 szt., o nr:

- 5/PO IIŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, złożony w dniu 30.04.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o., ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”,
- 5/PO IIŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/02, złożony w dniu 29.04.2009 r. do NFOŚiGW przez Związek Międzygminny „NIDZICA”, 28-500 Kazimierza Wielka, ul. Zielona 12, na realizację projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków międzygminnych „Nidzica” i Nida 2000”, wraz z pismem NFOŚiGW w Warszawie znak: NE/DP-mc/10967/09 z dnia 05.05.2009 r. (wpłynęło do WFOŚiGW w Kielcach w dniu 08.05.2009 r. o przekazaniu tego wniosku do oceny formalnej i merytorycznej I stopnia,
- 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1, złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II”,
- 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2, złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”,
- 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3, złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki”.

Test nr 2: polegający na sprawdzeniu, czy wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosku.

W celu przeprowadzenia testu badaniem objęto pisma informujące beneficjentów o wynikach oceny wniosków o dofinansowanie:

a) Wniosek nr 5/PO IIŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/02, pismo z dnia:

- 22.05.2009 r. znak: ZFE 5040-8/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku o dofinansowanie,
- 10.06.2009 r. znak: ZFE 5040-8/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał pozytywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został skierowany do oceny merytorycznej II stopnia,

b) Wniosek nr 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1 pismo z dnia:

- 08.01.2010 r. znak: ZFE 5040-9/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał pozytywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został skierowany do oceny merytorycznej II stopnia,

– 22.07.2010 r. znak: ZFE-5040-9-8/10 informujące wnioskodawcę, że projekt znajduje się na liście rezerwowej projektów do dofinansowania w ramach PO IIŚ.

c) Wniosek nr 5/PO IIŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, pismo z dnia:

– 22.05.2009 r. znak: ZFE-5040-7/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,

– 16.06.2009 r. znak: ZFE-5040-7/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał negatywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został odrzucony,

d) Wniosek nr 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2, pismo z dnia:

– 21.12.2009 r. znak: ZFE-5040-10/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,

– 11.01.2010 r. znak: ZFE-5040-10/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną ocenę formalną natomiast negatywną ocenę merytoryczną I stopnia i został odrzucony,

e) Wniosek nr 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3, pismo z dnia:

– 21.12.2009 r. znak: ZFE-5040-11/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,

– 11.01.2010 r. znak: ZFE-5040-11/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał negatywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został odrzucony.

2.3. Wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

1) Porozumienia w sprawie przekazania i przyjęcia do realizacji zadań w ramach osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, zawartego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 14.11.2007 r., wraz z aneksami:

a) Nr 1 z dnia 29.09.2008 r.,

b) Nr 2 z dnia 12.10.2010 r.,

2) Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro), zawartego w dniu 25 czerwca 2007 r. przez Wojewódzki Fundusz Ochrony

Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, jako Instytucją Wdrażającą (IP2) z Ministrem Środowiska, jako Instytucją Pośredniczącą (IP), wraz z aneksami:

- a) Nr 1 zawartym w dniu 28 maja 2008 r.,
 - b) Nr 2 zawartym w dniu 14 stycznia 2010 r.,
 - c) Nr 3 zawartym w dniu 6 kwietnia 2010 r.,
 - d) Nr 4 zawartym w 29 czerwca 2011 r.,
- 3) rozdziału 2.3 „Ocena i wybór projektów w procedurze konkursowej” Instrukcji Wykonawczej (...) - wersja 3.0, zatwierdzona w dniu 21.04.2009 r.,
 - 4) rozdziału 2.2 „Procedura oceny wniosków pod względem formalnym i merytorycznym i stopnia dla projektów wybieranych w trybie indywidualnym i konkursowym” Instrukcji Szczegółowej (...) - wersja 3.1 zatwierdzona w dniu 03.08.2009 r.),

Wykonano testy:

Test nr 1 polegający na uzgodnieniu liczby złożonych i zarejestrowanych wniosków o dofinansowanie oraz wniosków poddanych ocenie formalnej i merytorycznej.

Z uwagi na brak wniosków o dofinansowanie złożonych po dniu 01.09.2010 r., do testu przyjęto wszystkie 3 wnioski o dofinansowanie wraz z dokumentacją dotyczącą ich weryfikacji, złożone w ramach VI rundy konkursowej, ogłoszonej w dniu 30.09.2009 r. (nabór w okresie 16-30 listopad 2009 r.):

- a) 6/PO-IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II”,
- b) 6/PO-IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o.o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”,
- c) 6/PO-IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki”.

Test nr 2, polegający na ustaleniu, na próbie wniosków, czy wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie (przyjęte do dofinansowania jak i odrzucone na etapie oceny formalnej lub merytorycznej) zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami oraz potwierdzeniu, że ścieżka audytu umożliwia weryfikację stosowania kryteriów wyboru ustanowionych przez Komitet/Podkomitet Monitorujący.

W celu przeprowadzenia testu badaniem objęto:

- 1) Wnioski o dofinansowanie objęte testem nr 1,
 - Listy kontrolne do oceny wniosku zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w zakresie oceny formalnej,
 - Listy kontrolne do oceny wniosku zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w zakresie oceny merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia,
 - pisma informujące wnioskodawców o pozytywnej ocenie merytorycznej I stopnia i przekazaniu do oceny merytorycznej II stopnia wniosków,
 - pisma do NFOŚiGW o opinię w zakresie nieprawidłowości we wniosku o dofinansowanie,
 - pisma do wnioskodawców o uzupełnienie wniosków o dofinansowanie,
 - pisma wnioskodawców o przedłużeniu terminu składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie,
 - pisma informujące wnioskodawców, o negatywnym wyniku oceny w zakresie kryteriów formalnych i merytorycznych I stopnia i ich odrzuceniu,
 - pisma informujące wnioskodawców, o pozytywnym wyniku oceny w zakresie kryteriów formalnych i merytorycznych I stopnia,
 - karty informacyjne wniosków – simik, dokumentujące rejestrację wniosków o dofinansowanie w systemie KSI,
 - pismo informujące wnioskodawcę o umieszczeniu projektu na liście rezerwowej projektów do dofinansowania w ramach PO IIŚ.

2.4. Decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Rozdziałów: 2.2 „Procedura oceny wniosków” pod względem formalnym i merytorycznym II stopnia dla projektów wybieranych w trybie indywidualnym i konkursowym” i 2.3 „Procedura odwoławcza” Instrukcji Szczegółowej (...) wersja 2.1 zatwierdzona przez IP w dniu 12.12.2008 r. i wersja 3.1 zatwierdzona w dniu 03.08.2009 r.),
- 2) Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, zatwierdzonego uchwałą nr 26/08 Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 28 sierpnia 2008 r.

Wykonano testy:

Test nr 1 polegający na ustaleniu, czy w przypadku wszystkich złożonych w danej instytucji wniosków o dofinansowanie (przyjętych do dofinansowania, jak i odrzuconych na etapie oceny formalnej lub merytorycznej; systemowych lub konkursowych) wnioskodawca został poinformowany o przyjęciu wniosku/projektu do realizacji lub o odrzuceniu na etapie oceny formalnej, oceny merytorycznej, negocjacji, ustalania listy rankingowej”

W celu przeprowadzenia testu, wybrano dokumentację dotyczącą oceny 5 wniosków o dofinansowanie, w tym:

a) wnioski pozytywnie zweryfikowanych na etapie oceny merytorycznej I stopnia i przekazanych do oceny merytorycznej II stopnia, o nr:

- 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/02, złożony w dniu 29.04.2009 r. do NFOŚiGW przez Związek Międzygminny „NIDZICA”, 28-500 Kazimierza Wielka, ul. Zielona 12, na realizację projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej na terenie Związków międzygminnych „Nidzica” i Nida 2000”, wraz z pismem NFOŚiGW w Warszawie znak: NF/DP-me/10967/09 z dnia 05.05.2009 r. (wpłynęło do WFOŚiGW w Kielcach w dniu 08.05.2009 r.) o przekazaniu tego wniosku do oceny formalnej i merytorycznej I stopnia,
- 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II”,

b) wnioski negatywnie ocenione i odrzucone o nr:

- 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, złożony w dniu 30.04.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o., ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”,
- 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o., ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”,
- 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki”.

c) Listy kontrolne do oceny wniosku zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w zakresie oceny formalnej,

d) Listy kontrolne do oceny wniosku zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w zakresie oceny merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia,

- e) pisma informujące wnioskodawców o pozytywnej ocenie merytorycznej I stopnia i przekazaniu do oceny merytorycznej II stopnia wniosków wyszczególnionych w ppkt a) niniejszego testu,
- f) pisma do wnioskodawców o uzupełnienie wniosków o dofinansowanie,
- g) pisma informujące wnioskodawców wyszczególnionych w ppkt b) niniejszego testu o negatywnym wyniku oceny w zakresie kryteriów formalnych i merytorycznych I stopnia, wniosków o dofinansowanie i ich odrzuceniu,
- h) pisma informujące wnioskodawcę wyszczególnionego w ppkt a) tiret drugie, niniejszego testu o umieszczeniu projektu na liście rezerwowej projektów do dofinansowania w ramach PO i iŚ.

Wnioski o dofinansowanie objęte badaniem w ramach niniejszego testu zostały złożone w ramach V i VI rundy konkursowej do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, w okresie 30.04.2009 r. i do 30.11.2009 r. i nie były objęte audytem przeprowadzonym w 2009 r.

Test nr 2 polegający na sprawdzeniu, czy IP2 właściwie podjęła decyzję o odrzuceniu wniosków o dofinansowanie”.

Czynności w ramach testu przeprowadzono odnośnie wniosków o dofinansowanie objętych testem nr 1 w ramach niniejszego punktu, wraz z dokumentacją ich oceny, tj. listami sprawdzającymi do oceny wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym, jak i oceny merytorycznej wg kryteriów I stopnia oraz korespondencją, dotyczącą wyników oceny.

3. Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobującej etc.);
- istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu;

- istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

3.1. Efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane; wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobującej etc.)

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Szczegółowej (...) - wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r.,
- 2) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 4.0 z dnia 04.01.2010 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 5) „Wzoru umowy o dofinansowanie” opublikowanego na stronie internetowej www.pois.gov.pl, jako obowiązujący dla umów zawieranych po 18 maja 2011 r.: e-mail z dnia 24.05.2011 r. Ministerstwa Środowiska do WFOŚiGW w Kielcach, pismo Ministerstwa Środowiska znak: DPOIŚmp-792-239/24679/11/TK z dnia 30.05.2011 r. informujące o zmianach wzorów umów dla projektów w priorytetach I-V PO IIŚ,
- 6) „Wzoru umowy o dofinansowanie” opublikowanego na stronie internetowej www.pois.gov.pl, jako obowiązujący dla umów zawieranych od 01.01.2010 r.,

Wykonano test:

Test nr 1 polegający na sprawdzeniu, czy w przypadku wszystkich projektów przyjętych do dofinansowania przekazano beneficjentowi informacje o wszystkich prawach i obowiązkach”.

W okresie od 01.09.2010 r. do dnia rozpoczęcia czynności audytowych IW zawarła jedną umowę o dofinansowanie projektu w ramach PO IIŚ.

W związku z powyższym do przeprowadzenia badania w ramach testu przyjęto zapisy tej umowy oraz 4 umowy zawarte w 2010 r.:

- a) POIS.02.01.00-00-010/09 projekt pn. „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie gmina Tuczępy”, w ramach działania 2.1 – Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych priorytetu II Gospodarka odpadami

- i ochrona powierzchni ziemi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zawarta w dniu 14.10.2011 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach, a Zakładem Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z o. o. w Rzędowie, Rzędów 40, 28-142 Tuczepy,
- b) POIS.01.01.00-00-132/09 projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie miasta Sandomierz”, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytetu I Gospodarka wodno - ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zawarta w dniu 5 lutego 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach, a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Spółka z o. o., 27-600 Sandomierz, ul. Przemysłowa 12, wraz z aneksem nr 1 z dnia 23 lutego 2011 r.,
- c) POIS.01.01.00-00-151/09-00 projekt pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w gminie Morawica” w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytetu I Gospodarka wodno - ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zawarta w dniu 26 lutego 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach, a Gminą Morawica, ul. Kielecka 38, 26-026 Morawica, wraz z aneksem nr 1 z dnia 15 lutego 2011 r. i nr 2 z dnia 15 marca 2011 r.,
- d) POIS.01.01.00-00-136/09-00 projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie Miasta i Gminy Busko – Zdrój” w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytetu I Gospodarka wodno - ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zawarta w dniu 26 stycznia 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach, a Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. w Busku – Zdroju, wraz z aneksem nr 1 z dnia 10 lutego 2011 r.,
- e) POIS.01.01.00-00-181/09-00 projekt pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno - ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000” w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytetu I Gospodarka wodno - ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zawarta w dniu 23 kwietnia 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach, a Związkiem Gminnym „Nidzica” w Kazimierzy Wielkiej, ul. Zielona 12, 28-500 Kazimierza Wielka

3.2. Istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” Ministra Rozwoju Regionalnego znak: MRR/liŚ/1(5)06/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r., w tym w szczególności zapisy:

- ppkt 5.3 Podrozdział 3 - Wymóg zgodności z projektem i efektywności, w zakresie zawierania umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp,
 - pkt 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa, ppkt 5) i 6)a)iii) o zamówieniach sektorowych poniżej progów wynikających z Dyrektyw,
 - pkt 5.9 Podrozdział 9 - Projekty generujące dochód ppkt 5.9.2 Sekcja 2 - Dochody incydentalne i kary umowne,
 - ppkt 6.4.2 Sekcja 2 - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych,
- 2) Zalecenia IZ PO IiŚ nr 10/2010 z dnia 06.12.2010 r. w sprawie wymogów kontroli na zakończenie realizacji projektów oraz kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu,
 - 3) Zalecenia IZ PO IiŚ nr 12 z dnia 16.12.2010 r., Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dotyczące wymogów kontroli wniosków o płatność w odniesieniu do wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych,
 - 4) Zalecenia IZ PO IiŚ nr 15/2011 z dnia 26.07.2011 r., Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dotyczące interpretacji punktu 6.4.2 „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” - Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielania zamówień w trybach niekonkurencyjnych,
 - 5) Zalecenia IZ PO IiŚ nr 16/2011 z dnia 26.07.2011 r., Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dotyczące interpretacji zasady jawności przedstawionej w podrozdziale 5.5 pkt 4 lit. a oraz pkt 7 „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ”,
 - 6) Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013 – wersja 23 stycznia 2009 r., w tym w szczególności podrozdział 2.2 – Kontrola procedury zawierania umów dla zadań objętych projektem, nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp,
 - 7) Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód – wersja MRR/H/ 14(2)01/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r. i wersja MRR/H/14(3)09/2011 z dnia 27 września 2011 r.,
 - 8) Zalecenia w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego – wersja z dnia 15.10.2010 r. wraz z autopoprawką z dnia 16.11.2010 r., w szczególności załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych,
 - 9) Regulaminu konkursu PO IiŚ Oś priorytetowa I Gospodarka wodno – ściekowa działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM – konkurs zamknięty nr 4/POiŚ/1.1/02/2009 – jako przykładowego, a w szczególności zapisy

w części „Nabór wniosków” pkt 18) ppkt 7 i 8 i wzór oświadczenia o posiadaniu procedur dla zamówień nie objętych Pzp,

10) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r., w tym, w szczególności załącznika:

- Nr 2.6.1-1 Listy sprawdzające dokumenty/informacje w postępowania objętych/nie objętych zakresem ustawy Pzp,
- Nr 2.6.1-2 Lista sprawdzająca do kontroli procedur zawierania umów – zp wszczęte przez 24.10.2008 r.,
- Nr 2.6.1-3 Lista sprawdzająca Pzp ex-post,
- Nr 2.6.1-4 – Lista sprawdzająca Pzp dla trybu niekonkurencyjnego,
- Nr 2.6.3-1 Minimalny zakres listy sprawdzającej do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność (w tym kwalifikowalności wydatków),

11) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13 września 2011 r.,

12) Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko NSRO 2007 – 2013. Wersja 3.7 z dnia 9 sierpnia 2011 r., - rozdział II. Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II - Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi,

13) Dokumentacji (jako przykładowej), dotyczącej prowadzonej przez IP2 kontroli pod kątem kwalifikowalności wydatków, w tym w szczególności listę sprawdzającą do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność – załącznik 2.6.3-1, pięciu wniosków o płatność, tj.:

- nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 za okres od 01.01 do 05.04.2011 r. złożony do IP2 w dniu 28.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Gminę Morawica, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Morawica”,
- nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 za okres 01.04 do 26.05.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o., w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-152/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”,
- nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 za okres 11.08 do 16.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 11.08.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o.o., w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-132/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Sandomierz”,
- nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 za okres od 01.07 do 31.07.2011 r. złożony do IP2 w dniu 12.08.2011 r., przez Związek Międzygminny Nidzica, ul. Zielona 12 w Kazimierzy Wielkiej, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-

00-181/09 projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000”,

- nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 za okres od 01.08 do 31.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-126/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnościekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”.

Dokonano oceny zasad kwalifikowania wydatków obowiązujących:

- 1) na etapie zawierania umów, dla zamówień publicznych objętych zakresem stosowania ustawy Pzp i dla zadań objętych projektem nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp, w oparciu o listy sprawdzające stanowiące załącznik nr 2.6.1-1, 2.6.1-2, 2.6.1-3; do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wersja 7.0,
- 2) w przypadku zmiany wartości kontraktów z tytułu zamówień dodatkowych, udzielanych w trybie z wolnej na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5, w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 albo 134 ust. 5 (zamówienia sektorowe w trybie negocjacji bez ogłoszenia), ustawy Pzp, które zostały opisane w zaleceniu nr 12/2010 z dnia 16 grudnia 2010 r. i zaleceniu nr 15/2011 z dnia 26.07.2011 r.,
- 3) w przypadku tzw. obmiaru powykonawczego, tj. zastosowanie mechanizmu kosztorysowego wynagrodzenia wykonawcy i ostatecznego obliczenia go na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót, według pkt 6.4.2 Sekcja 2 – Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” Ministra Rozwoju Regionalnego i na podstawie pkt 26 do 29 Zalecenia nr 12/2010 z dnia 16.12.2010 r.,
- 4) w przypadku dokonywania zakupów przez beneficjentów niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp, na podstawie pkt 5.3 Podrozdział 3 – Wymóg zgodności z projektem i efektywności ppkt 6) i pkt 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność z przepisami prawa „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko”, zalecenia nr 16/2011 z dnia 26.07.2011 r. oraz zapisów w części „Nabór wniosków” pkt 18) ppkt 7 i 8 i wzorze oświadczenia o posiadaniu procedur dla zamówień nie objętych Pzp, Regulaminu konkursu PO IiŚ Oś priorytetowa I Gospodarka wodno – ściekowa działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM – konkurs zamknięty nr 4/POiŚ/1.1/02/2009 – jako przykładowego,
- 5) w przypadku zamówień realizowanych przez beneficjentów sektorowych poniżej progów wynikających z Dyrektyw, na podstawie pkt 5.5 Podrozdział 5 – Zgodność

z przepisami prawa ppkt 5), 6) i 7) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” oraz zalecenia nr 16/2011 z dnia 26.07.2011 r. i Listy sprawdzającej nr 2.6.1-1 stanowiącej załącznik do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – wersja 7.0,

6) w postępowaniach związanych z pomocą publiczną:

a) „Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” 2.2 Podrozdział 2 - Zakres obowiązywania Wytycznych, ppkt 2) za kwalifikowalne mogą być uznane tylko te wydatki, które spełniają łącznie warunki określone w Wytycznych i warunki określone w programie pomocy publicznej albo akcie prawnym przyznającym pomoc indywidualną ad hoc,

b) „Szczegółowy Opis Priorytetów” – wersja 3.7 Warszawa, 9 sierpnia 2011 r., rozdział II Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II - Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, realizowanych przez WFOŚiGW w Kielcach, a w szczególności zapisy w:

– w pkt 17: Beneficjenci pomocy,

– w pkt 25: dla Osii I: Pomoc publiczna (jeśli dotyczy) i dla Osii II: Pomoc publiczna (jeśli dotyczy),

7) w przypadku postępowania z dochodami incydentalnymi zdefiniowanymi w pkt 5.9.2 Sekcja 2 - Dochody incydentalne i kary umowne, „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, według listy sprawdzającej nr 2.6.3-1 stanowiącej załącznik do Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0, i na podstawie zapisów w pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, „Zaleceń w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ” Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,

8) w przypadku postępowania z karami umownymi, na podstawie zapisów w pkt 5.9.2 Sekcja 2 - Dochody incydentalne i kary umowne, „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, według listy sprawdzającej nr 2.6.3-1 stanowiącej załącznik do Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0, i na podstawie zapisów pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, „Zaleceń w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ” Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,

9) w przypadku nie osiągnięcia wskaźników realizacji w projekcie na podstawie zapisów w § 11 umowy o dofinansowanie (wzory dostępne na stronie <http://www.pois.gov.pl>) określających zasady pomniejszania wysokości dofinansowania proporcjonalnie do uzyskanego wskaźnika rezultatu (np. efekt ekologiczny) oraz zapisy:

- w sekcji 5.2.7 – *Kontrole po zakończeniu realizacji projektu*, „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013”,
- pkt 2.2 - *Zakres kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzanej na miejscu realizacji projektu* (ppkt 4.5) nakładające na IP2 obowiązek weryfikacji wskaźników produktu i wskaźników rezultatu - zaleceń IZ PO IiŚ nr 10/2010 z dnia 06.12.2010 r. w sprawie wymogów kontroli na zakończenie realizacji projektów oraz kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu.

3.3. Istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) „Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013”, zatwierdzonej przez Komisję Europejską – wersja zaktualizowana w dniu 23 lutego 2010 r.,
- 2) „Planu komunikacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013” - wersja z dnia 31.03.2009 r.,
- 3) „Zasad promocji projektów dla beneficjentów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013”, opracowanych przez Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego – wersja lipiec 2009 r.,
- 4) „Wytyczne w zakresie informacji i promocji” z dnia 10 czerwca 2010 r. MRR/H/139(02)06/2010,
- 5) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 3.0 z dnia 20.04.2009 r.,
- 6) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r.,
- 7) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 4.0 z dnia 04.01.2010 r.,
- 8) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 9) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 10) „Rocznego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na 2010 r.” oraz „Rocznego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na 2011 r.”, przesłanych do Ministerstwa Środowiska Departament Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko odpowiednio za pismem znak: ZFE-5051-38/08 z dnia 06.10.2009 r. i znak: ZFE-0332-7/10 z dnia 22.12.2010 r.,
- 11) Ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej WFOŚiGW w Kielcach o konkursie dotyczącym naboru wniosków o dofinansowanie z dnia 30.09.2009 r., w ramach Priorytetu I „Gospodarka wodno-ściekowa” – Działanie 1.1 – Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM (konkurs nr 6/PO IiŚ/1.1/11/2009) i Priorytetu II „Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Działanie 2.1 – Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami

- komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych (konkurs nr 4/PO IiŚ/2.1/11/2009) oraz Działanie 2.2 – Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich (konkurs nr 5/PO IiŚ/2.2/11/2009),
- 12) Ogłoszenia prasowego dotyczącego konkursu nr: 6/PO IiŚ/1.1/11/2009, 4/PO IiŚ/2.1/11/2009 i 5/PO IiŚ/2.2/11/2009, które zostało opublikowane w Gazecie Wyborczej z dnia 30.09.2009 r.,
- 13) Wydruków ze strony internetowej WFOŚiGW w Kielcach, dotyczących PO IiŚ, zawierających w szczególności informacje w zakresie:
- a) aktualności,
 - b) informacji podstawowych,
 - c) prawa,
 - d) dokumentów i wytycznych,
 - e) konkursów I i II priorytet
 - f) szkoleń i konferencji,
 - g) informacji i promocji,
 - h) dokumentów do pobrania,
 - i) projektów województwa świętokrzyskiego,
 - j) umów o dofinansowanie,
 - k) pomocy technicznej dla WFOŚiGW,
 - l) sprawozdań z realizacji PO IiŚ,
 - m) pytań i odpowiedzi,
- 14) „Wykazu spotkań WFOŚiGW w Kielcach z potencjalnymi beneficjentami Funduszu Spójności” w okresie od dnia 01.09.2010 r. do dnia 21.10.2011 r., wraz z załączonymi notatkami służbowymi ze spotkań, w tym z:
- a) Zakładem Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzędowie z dnia 14.09.2010 r., 08.02.2011 r. i 05.05.2011 r.,
 - b) Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu z dnia 14.09.2010 r. i 11.10.2010 r., 27.01.2011 r., 21.03.2011 r. i 27.09.2011 r.,
 - c) Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Końskich z dnia 17.11.2010 r., 09.12.2010 r., 20.12.2010 r. i 28.12.2010 r. oraz 24.01.2011 r., 01.02.2011 r., 02.08.2011 r.,
 - d) Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Busku – Zdrój z dnia 07.12.2010 r., 06.07.2011 r., 03.08.2011 r. i 05.09.2011 r.,

- e) Związkami Międzygminnymi Nidzica i Nida 2000 z dnia 27.01.2011 r., 27.04.2011 r., 25.08.2011 r.,
 - f) Gminą Morawica z dnia 07.07.2011 r.,
 - g) Gminą Ostrowiec Świętokrzyski z dnia 13.09.2011 r.,
- 15) Korespondencji mailowej z beneficjentami w 2010 r. i w 2011 r. (przykładowa m. in. w zakresie wzoru wniosku o płatność, kontroli wniosków o płatność końcową, zmian dotyczących rozliczania zaliczki, naliczania odsetek od środków do zwrotu, kontroli wydatków wynikających ze zwiększenia zamówień podstawowych, naruszeń ustawy Pzp, przekazywania do IW wniosków o płatność, materiałów szkoleniowych, stanowiska IZ w związku ze zmianą stawki VAT, zalecenia nr 15/2011 i nr 16/2011, interpretacji IZ w zakresie rozeznania rynku, organizowanych szkoleń/konferencji,
- 16) Dokumentacji dotyczącej szkolenia dla beneficjentów w zakresie „Kwalifikowalność wydatków w projektach inwestycyjnych realizowanych w ramach PO IiŚ”, które odbyło się w dniach 16-17.12.2010 r.,
- 17) Dokumentacji dotyczącej szkolenia dla beneficjentów w zakresie „Księgowości w projektach inwestycyjnych realizowanych w ramach PO IiŚ”, które odbyło się w dniach 27-28.06.2011 r.,
- 18) Oznaczenia materiałów reklamowych okazanych przez IW:
- a) kalendarze na 2011 r.,
 - b) breloki,
 - c) torby na dokumenty,
 - d) latarki,
 - e) komplety układanek
 - f) stojaki na telefon,
 - g) teczki konferencyjne,
 - h) torby na zakupy.

4. Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków;

- wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą;
- kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- przechowywane są dowody kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności;
- istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

4.1. Istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko znak: MRR/IiŚ/1(5)06/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r., wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego,
- 2) Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko NSRO 2007 – 2013 Szczegółowego Opisu Priorytetów Wersja 3.7 Warszawa, 9 sierpnia 2011 r. - rozdział II. Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II - Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi,
- 3) Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych - wersja MRR/H/16/3/05/09 z dnia 5 maja 2009 r.,
- 4) Zaleceń IZ PO IiŚ nr 10/2010 z dnia 06.12.2010 r. w sprawie wymogów kontroli na zakończenie realizacji projektów oraz kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu,
- 5) Zaleceń IZ PO IiŚ nr 12 z dnia 16.12.2010 r., Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dotyczących wymogów kontroli wniosków o płatność w odniesieniu do wydatków wynikających ze zwiększeni wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych, wraz z wzorem wniosku o wstępną weryfikację prawidłowości wydatków poniesionych w wyniku zwiększenia wartości zamówień podstawowych/wprowadzenia zmiany/udzielenia zamówienia w trybie niekonkurencyjnym oraz listą sprawdzającą nr 1 dotyczącą ustalenia trybu

- zwiększenia wartości zamówień podstawowych na roboty budowlane i listą sprawdzającą nr 2 dotyczącą prawidłowości zamówień udzielanych w trybach bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu (negocjacje bez ogłoszenia, zamówienie z wolnej ręki),
- 6) Zaleceń IZ PO IiŚ nr 15/2011 z dnia 26.07.2011 r. dotyczących interpretacji pkt 6.4.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ Roboty dodatkowe oraz inne wydatki wynikające ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych,
 - 7) Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013 – wersja z dnia 23 stycznia 2009 r.,
 - 8) Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód – wersja MRR/H/14(2)01/2009 z dnia 15 stycznia 2009 r. i wersja MRR/H/14(3)09/2011 z dnia 27 września 2011 r.,
 - 9) Zaleceń w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego – wersja z dnia 15.10.2010 r., wraz z autopoprawką z dnia 16.11.2010 r., w tym w szczególności załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych,
 - 10) Regulaminu konkursu PO IiŚ Oś priorytetowa I Gospodarka wodno – ściekowa działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM – konkurs zamknięty nr 4/POiŚ/1.1/02/2009 – jako przykładowego, a w szczególności zapisy w części „Nabór wniosków” pkt 18) ppkt 7 i 8 i wzór oświadczenia o posiadaniu procedur dla zamówień nie objętych Pzp,
 - 11) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r., a w szczególności:
 - a) zapisy pkt 2.5 Monitorowanie realizacji projektów i sprawozdawczość,
 - b) załączniki do Instrukcji Wykonawczej (...):
 - a) Nr 2.6.3 -1 Minimalny zakres listy sprawdzającej do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność (w tym kwalifikowalności wydatków),
 - b) Nr 2.6.1-1 Lista sprawdzająca do przeprowadzanych kontroli procedur zawierania umów (arkusz kalkulacyjny Excel),
 - c) 2.6.1- 2 Lista sprawdzająca do przeprowadzanych kontroli procedur zawierania umów – z.p. wszczęte przed 24.10.2008 r.,
 - d) 2.6.2 - 2 Informacja pokontrolna – wzór,
 - 12) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r., a w szczególności:
 - a) Rozdział 2.8. Procedura kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem,
 - b) Rozdział 2.9. Procedura kontroli projektów na miejscu,

c) Rozdział 2.10. Procedura weryfikacji wniosku o płatność,

13) Umów o dofinansowanie o nr:

- b) POIS.01.01.00-00-151/09 -00 zawarta w dniu 26 lutego 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach (IW), a Gminą Morawica, o dofinansowanie Projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w gminie Morawica”, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa PO IiŚ 2007-2013,
- c) POIS.01.01.00-00-152/09, zawarta w dniu 5 lutego 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach (IW), a Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., o dofinansowanie Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa PO IiŚ 2007-2013,
- d) POIS.01.01.00-00-132/09 zawarta w dniu 5 lutego 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach (IW), a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Sandomierzu, o dofinansowanie Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Sandomierza”, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa PO IiŚ 2007-2013,
- e) POIS.01.01.00-00-181/09 zawarta w dniu 23 kwietnia 2010 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach (IW), a Związkiem Międzygminnym „Nidzica” z/s w Kazimierzy Wielkiej, o dofinansowanie Projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000””, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa PO IiŚ 2007-2013,
- f) POIS.01.01.00-00-126/09 zawarta w dniu 29 czerwca 2009 r. pomiędzy WFOŚiGW w Kielcach (IW), a Miejskimi Wodociągami i Kanalizacją Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, o dofinansowanie Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I”, w ramach działania 1.1 – Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM, priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa PO IiŚ 2007-2013,

Wykonano testy:

Test nr. 1 polegający na ustaleniu, czy w przypadku wniosków o płatność, dla których instytucja zakończyła weryfikację, dokonano tych weryfikacji przy zastosowaniu list sprawdzających określonych w procedurach oraz czy powyższe weryfikacje zostały przeprowadzone prawidłowo.

W celu przeprowadzenia testu, spośród 20 złożonych do IP2 i zatwierdzonych w okresie od 01.09.2010 r. do 20.10.2011 r. wniosków o płatność, do próby przy użyciu funkcji „próbkowanie” arkusz Excel wylosowano 5 wniosków o płatność:

- a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 za okres od 01.01 do 05.04.2011 r. złożony do IP2 w dniu 28.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Gminę Morawica, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Morawica”,
- b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 za okres 01.04 do 26.05.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-152/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”, 01.05.2011 - 31.09.2011
- c) nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 za okres 11.08 do 16.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 11.08.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o. o., w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-132/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Sandomierz”,
- d) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 za okres od 01.07 do 31.07.2011 r. złożony do IP2 w dniu 12.08.2011 r., przez Związek Międzygminny Nidzica, ul. Zielona 12 w Kazimierzy Wielkiej, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-181/09 projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000”,
- e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 za okres od 01.08 do 31.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-126/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”,

W ramach testu dokonano powtórnej weryfikacji ww. wniosków o płatność, w oparciu o kryteria wynikające z listy sprawdzającej według wzoru zawartego w załączniku Nr 2.6.3 - 1 *Minimalny zakres listy sprawdzającej do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność (w tym kwalifikowalności wydatków)*, do Instrukcji Wykonawczej (...).

Ponadto w ramach testu zbadano dokumentację przetargową obejmującą dwa postępowania o zamówienia publiczne:

- 1) dotyczące udzielenia zamówienia na „Budowę systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Morawica”, Kontrakt nr 4 pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębska Wola, Chałupki, Obice Pastwiska, Drochów Górny, Drochów Dolny i Obice Wieś”, a w szczególności:
 - a) ogłoszenie o zamówieniu opublikowane przez Zamawiającego w dniu 03.03.2010 r. w siedzibie na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej <http://www.morawica.eobip.pl>, w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2010/S 43-

- 063037 (przekazanym w dniu 26.02.2010 r. do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich), co potwierdza wydruk ze strony <http://ted.europa.eu> oraz sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, które zostało publikowane w dniu 02.04.2010 r.,
- b) specyfikację istotnych warunków zamówienia dla Projektu pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębska Wola, Chałupki, Obice Pastwiska, Drochów Górny, Drochów Dolny i Obice Wieś”, zatwierdzona przez Zamawiającego w dniu 25.02.2010 r.,
 - c) „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - PZP, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego” - druk ZP-1, ZP-1/PN, wraz z załącznikami,
 - d) ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone w dniu 21.05.2010 r. na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.morawica.eobip.pl> oraz w dniu 15.06.2010 r. w Dzienniku Urzędowym UE,
 - e) umowę nr 181/2010 z wybranym oferentem, tj. Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „ELTAR” Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Starodąbrowska 20, na realizację projektu pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębska Wola, Chałupki, Obice Pastwiska, Drochów Górny, Drochów Dolny i Obice Wieś”, podpisaną w dniu 31 maja 2010 r. wraz z aneksem nr 1/2011 z dnia 24.02.2011 r. (zmiana stawki VAT),
 - f) opinia w sprawie dokumentacji (procedur zawierania umów), wydana przez WFOŚiGW w Kielcach w dniu 29.07.2011 r., w wyniku kontroli IW ustaliła naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp i została nałożona korekta finansowa w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych,
 - g) pismo Ministerstwa Środowiska znak: DPOIŚkn-795-7/39300/11/M60 z dnia 30 sierpnia 2011 r., stanowiące ostateczne rozstrzygnięcie IP i podtrzymujące opinię IW w sprawie naruszenia przez Beneficjenta art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotów zamówienia ze wskazaniem znaków towarowych, patentów, pochodzenia,
- 2) Dotyczące udzielenia zamówienia na kontrakt nr 16 pn. „Przebudowa (renowacja) kanalizacji sanitarnej w Końskich w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”, a w szczególności:
- a) ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w terminie od 02.07.2010 r. do 23.08.2010 r., na stronie internetowej <http://www.zwik-konskie.com> w dniu 02.07.2010 r., i w Dzienniku Urzędowym UE: 2010/S:126-192770 w dniu 02.07.2010 r. (przesłane do publikacji w dniu 29.06.2010 r.),
 - b) specyfikacja istotnych warunków zamówienia dla Projektu pn. „Przebudowa (renowacja) kanalizacji sanitarnej w Końskich w ramach projektu

„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Końskie”, zatwierdzona przez Zamawiającego w dniu 29.06.2010 r.,

- c) „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - PZP, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego” - druk ZP-1, ZP-1/PN, wraz z załącznikami,
- d) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przesłane w dniu 15.10.2010 r., do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE,
- e) Kontrakt nr 16 zawarty w dniu 14 października 2010 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o., a PER AARSLEFF Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 131, 02-952 Warszawa na realizację zamówienia pn. „Przebudowa (renowacja) kanalizacji sanitarnej w Końskich” w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”.

Ww. dokumentację sprawdzono w zakresie:

- zastosowania właściwego trybu postępowania przez beneficjenta,
- prawidłowości publikacji ogłoszenia o zamówieniu,
- określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie zasad konkurencyjności,
- opisu przedmiotu zamówienia w dokumentacji przetargowej (ogłoszenie, siwz) w sposób wystarczający i niedyskryminujący,
- prawidłowego oszacowania wartości zamówienia (czy nie było podziału zamówienia).

4.2. Kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r., a w szczególności zapisy rozdziału 2.8 *Przygotowanie Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową,*
- 2) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r., a w szczególności pkt 2.12 – *Procedura poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową,*
- 3) Zaleceń w zakresie systemu obiegu środków finansowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko - wersja z dnia 23.08.2011 r.,

Wykonano test:

Test nr 1 polegający na sprawdzeniu, czy wszystkie poświadczenia i deklaracje wydatków składane przez audytowaną jednostkę – dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych (tj. pozytywnie ocenionych) wniosków o płatność.

Badaniem objęto:

- 1) Listy sprawdzające do weryfikacji formalno – finansowej, sprawozdawczej oraz kwalifikowalności wydatków do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność - załącznik 2.6.3-1 do Instrukcji Wykonawczej (...), sporządzone przez pracowników IP2 dla pięciu wniosków o płatność, wybranych do przeprowadzenia testów, które zostały wymienione w pkt 4.1. – test nr 1 niniejszego *Podsumowania ustaleń*,
- 2) Wnioski beneficjentów o płatność w części wypełnianej przez instytucję weryfikującą wniosek:
 - a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 w dniu 30.09.2011 r., wraz z korektą z dnia 20.10.2011 r., w części dotyczącej źródeł finansowania,
 - b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 w dniu 30.09.2011 r.,
 - c) nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 w dniu 09.09.2011 r.,
 - d) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 w dniu 12.09.2011 r.,
 - e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 w dniu 29.09.2011 r. i 19.10.2011 r.,
- 3) Karty informacyjne wniosków o płatność:
 - a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 w dniu 30.09.2011 r., wraz z korektą dotyczącą źródeł finansowania zatwierdzoną w dniu 25.10.2011 r.,
 - b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 zatwierdzona w dniu 30.09.2011 r.,
 - c) nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 zatwierdzona w dniu 13.09.2011 r.,
 - d) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 zatwierdzona w dniu 13.09.2011 r.,
 - e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 zatwierdzona w dniu 29.09.2011 r.,
- 4) Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wniosku o płatność okresową, wysłanego przez WFOŚiGW (IW) do Ministerstwa Środowiska (IP) w dniu 05.10.2011 r. (pismo znak: ZFK-0720-1-4-14/11) według stanu na 30.09.2011 r. sporządzonego na podstawie 9 wniosków o płatność, w tym 5 wniosków wyszczególnionych w pkt 1.4) niniejszego arkusza ustaleń - jeszcze nie zatwierdzone przez IP,
- 5) Korekta ww. Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP2 do IP oraz korektę listy wniosków beneficjenta o płatność przestaną do Ministerstwa Środowiska za pismem znak: ZFK-0720-1-19/11 z dnia 28.11.2011 r.,

4.3. Wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wniosek, jak i odnośną dokumentację wspierającą

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) rozdziału 2.10 „Procedura weryfikacji wniosku o płatność” Instrukcji Szczegółowej (...) - wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 2) rozdziału 2.6.3 „Kontrole wniosków o płatność przekazywanych przez beneficjentów” Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 3) „Wzoru minimalnego zakresu listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność” zawartego w załączniku nr 2.6.3-1 do ww. Instrukcji Wykonawczej.

Wykonano test:

Test nr 1 polegający na sprawdzeniu, czy w każdym przypadku, w pełnym, wymaganym zakresie został sprawdzony wniosek o płatność, wraz z wymaganą dokumentacją wspierającą.

Badaniem objęto pięć wniosków o płatność, wybranych do przeprowadzenia testów, które zostały wymienione w pkt 4.1 – test nr 1 niniejszego *Podsumowania ustaleń* wraz z załączoną do nich dokumentacją wspierającą oraz listy sprawdzające do weryfikacji formalno – finansowej, sprawozdawczej oraz kwalifikowalności wydatków do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność - załącznik 2.6.3-1 do Instrukcji Wykonawczej (...), sporządzone przez pracowników IP2 dla tych wniosków.

4.4. Kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Rocznego Planu Kontroli w sektorze środowisko na rok 2010, przesłanego przez WFOŚiGW w Kielcach do Instytucji Pośredniczącej w dniu 15.10.2009 r.,
- 2) Rocznego Planu Kontroli w sektorze środowisko na rok 2011, przesłanego przez WFOŚiGW w Kielcach do Instytucji Pośredniczącej w dniu 02.11.2010 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 5.0 z dnia 31.08.2010 r.,
- 4) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 6.0 z dnia 10.03.2011 r.,
- 5) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r.,
- 6) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 4.2 z dnia 10.08.2010 r.,
- 7) Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013, wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 23 stycznia 2009 r.

Wykonano test

Test nr 1 polegający na ustaleniu czy wszystkie projekty wybrane do kontroli na miejscu były zaawansowane w odniesieniu do postępu rzeczowego i finansowego i tym samym czy nie zostały zaplanowane/wykonane kontrole na miejscu gdy stopień zaawansowania był niewystarczający.

W celu ustalenia czy i w jaki sposób metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu uwzględnia przetwarzanie informacji o stopniu zaawansowania realizacji projektów, poddano czynnościom audytowym Roczne Plany Kontroli IW na rok 2010 i 2011, jak również dokumentację z przeprowadzonych przez IW kontroli na miejscu:

- 1) „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I” z dnia 10.02.2011 r.,
- 2) „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie” z dnia 17.08.2011 r.

4.5. Przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 3.0 z dnia 20.04.2009 r.,
- 2) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13 września 2011 r.,
- 5) wprowadzonych Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 16/05 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 21 grudnia 2005 r.:
 - „Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 1 do ww. Zarządzenia,
 - „Instrukcji archiwalnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. zarządzenia
- 6) Zarządzenia Wewnętrznego Nr 22/08 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 11 grudnia 2008 r. w sprawie zmiany instrukcji kancelaryjnej dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Wykonano test:

Test nr 1 polegający na ustaleniu czy dokumentacja dotycząca:

- 1) kontroli administracyjnych;
- 2) kontroli na miejscu;

zawiera wystarczające informacje odnośnie zakresu, wykonanych prac, dokonanych ustaleń, a także przeprowadzonych czynności follow-up, (np.: poinformowania odpowiednich instytucji o wykrytych nieprawidłowościach, pomniejszenia poświadczenia i deklaracji wydatków itp.).

Badaniem objęto dokumentację dotyczącą kontroli administracyjnej pięciu wniosków o płatność, wybranych do przeprowadzenia testów, które zostały wymienione w pkt 4.1. – test nr 1 niniejszego *Podsumowania ustaleń*

oraz dokumentację z kontroli na miejscu nw. projektów:

- a) „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I” z dnia 10.02.2011 r.,
- b) „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie” z dnia 17.08.2011 r.
- c) „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Busko-Zdrój” z dnia 08.10.2010 r. (kontrola doraźna).

4.6. W przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013”, Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 stycznia 2009 r.,
- 2) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 3) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 4) Rocznego Planu Kontroli w sektorze środowisko na rok 2010, przesłanego przez WFOŚiGW w Kielcach do Instytucji Pośredniczącej w dniu 15.10.2009 r.,
- 5) Rocznego Planu Kontroli w sektorze środowisko na rok 2011, przesłanego przez WFOŚiGW w Kielcach do Instytucji Pośredniczącej w dniu 02.11.2010 r.,
- 6) Informacji dotyczącej sporządzania planów kontroli z dnia 25.11.2011 r.

4.7. Istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) „Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013” Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 2 lipca 2008 r.,
- 2) „Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 3) „Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,

5. Zapewnienie adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 e), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności;
- specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania;
- instytucja zarządzająca/pośrednicząca / instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów;
- istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

5.1. Dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r.,
- 2) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 4.0 z dnia 04.01.2010 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 5) Zalecenia w zakresie systemu obiegu środków finansowych w ramach PO IiŚ – wersja z dnia 17 maja 2010 r. i wersja z dnia 23.08.2011 r.,
- 6) Zalecenia w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ – wersja z dnia 08.10.2010 r.,
- 7) Wytyczne w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 – wersja MRR/H/19(2)/02/11 z dnia 8 lutego 2011 r.,
- 8) Pismo Ministerstwa Środowiska znak: DPOIŚkn-795-8/31948/11/pm z dnia 13.07.2011 r. w sprawie nowych zasad przekazywania informacji o nieprawidłowościach niepodlegających i podlegających raportowaniu do KE wraz z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego znak: DWI-II-82116-(2)-13-DB/11 z dnia 11.07.2011 r. oraz Instrukcją wypełniania rejestru korekt i naruszeń w ramach POIŚ,

Wykonano test:

Test nr 1 polegający na:

- ustaleniu czy ścieżka audytu spełnia wymogi, o których mowa w art. 15 lit. a) i b) rozporządzenia 1828/2006),
- uzgodnieniu łącznych kwot poświadczonych do instytucji wyższego stopnia
- zbadaniu poprawności wypłat środków na rzecz beneficjenta,
- ustaleniu czy dane wprowadzane do KSI są zgodne z dokumentacją źródłową.

Test przeprowadzono w odniesieniu do:

- 1) Poświadczeń i deklaracji wydatków za okres od grudnia 2010 r. do października 2011 r., tj.:
 - a) nr POIS.IW.WFOSSW-D01/11-01 z dnia 05.01.2011 r. (korekta z dnia 28.01.2011 r.) sporządzone na podstawie 2 wniosków o płatność:

- nr POIS.01.01.00-00-151/09-03 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 117.790,69 zł, w tym wkład UE = 100.122,08 zł,
- nr POIS.01.01.00-00-152/09-04 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 8.569.921,34 zł, w tym wkład UE = 7.284.433,13 zł,
- b) nr POIS.IW.WFOSSW-D02/11-00 z dnia 05.04.2011 r. sporządzone na podstawie 2 wniosków o płatność:
 - nr POIS.01.01.00-00-126/09-05 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 511.807,01 zł, w tym wkład UE = 435.095 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-152/09-05 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 5.068.984,48 zł, w tym wkład UE = 4.308.636,80 zł,
- c) nr POIS.IW.WFOSSW-D03/11-00 z dnia 02.06.2011 r. sporządzone na podstawie wniosku o płatność nr POIS.01.01.00-00-126/09-06 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.859.703,99 zł, w tym wkład UE = 1.580.748,38 zł,
- d) nr POIS.IW.WFOSSW-D04/11-00 z dnia 04.07.2011 r. sporządzone na podstawie 2 wniosków o płatność:
 - nr POIS.01.01.00-00-152/09-06 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 6.073.308,65 zł, w tym wkład UE = 5.162.312,35 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-136/09-04 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 173.934,30 zł, w tym wkład UE = 147.844,15 zł,
- e) nr POIS.IW.WFOSSW-D05/11-00 z dnia 05.08.2011 r. sporządzone na podstawie 2 wniosków o płatność:
 - nr POIS.01.01.00-00-126/09-08 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.910.711,94 zł, w tym wkład UE = 1.624.105,14 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-181/09-04 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 4.705.882,36 zł, w tym wkład UE = 4.000.000,00 zł,
- f) nr POIS.IW.WFOSSW-D06/11-01 z dnia 05.10.2011 r. (korekta z dnia 28.11.2011 r.) sporządzone na podstawie 10 wniosków o płatność o nr:
 - POIS.01.01.00-00-126/09-10 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.407.975,11 zł, wkład UE = 1.196.778,84 zł,
 - POIS.01.01.00-00-126/09-11 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 616.421,62 zł, wkład UE = 523.958,37 zł,
 - POIS.01.01.00-00-132/09-06 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.537.148,25 zł, wkład UE = 1.306.576,00 zł,
 - POIS.01.01.00-00-136/09-05 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 993.958,76 zł, wkład UE = 844.864,94 zł,

- POIS.01.01.00-00-136/09-06 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.234.020,42 zł, wkład UE = 1.048.917,35 zł,
- POIS.01.01.00-00-151/09-04 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 1.285.544,92 zł, wkład UE = 1.092.713,17 zł,
- POIS.01.01.00-00-151/09-05 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 2.170.448,24 zł, wkład UE = 1.844.880,99 zł,
- POIS.01.01.00-00-152/09-09 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 3.019.325,34 zł, wkład UE = 2.566.426,53 zł,
- POIS.01.01.00-00-181/09-06 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 2.037.523,34 zł, wkład UE = 1.731.894,83 zł,
- POIS.01.01.00-00-181/09-07 - kwota wydatków kwalifikowalnych do certyfikacji wynosi 3.978.335,20 zł, wkład UE = 3.381.584,92 zł,

2) Wniosków o płatność i kart informacyjnych dla nw. wniosków o płatność:

- a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-03 - wniosek o płatność Gminy Morawica, zatwierdzony w dniu 10.11.2010 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 117.791,69 zł, w tym wkład UE = 100.122,08 zł,
- b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-04 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o., zatwierdzony w dniu 30.12.2010 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 8.569.921,34 zł, w tym wkład UE = 7.284.433,13 zł,
- c) nr POIS.01.01.00-00-126/09-05 - wniosek o płatność Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zatwierdzony w dniu 21.03.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 511.807,01 zł, w tym wkład UE = 435.095 zł,
- d) nr POIS.01.01.00-00-152/09-05 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o., zatwierdzony w dniu 30.03.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 5.068.984,48 zł, w tym wkład UE = 4.308.636,80 zł,
- e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-06 - wniosek o płatność Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zatwierdzony w dniu 09.05.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.859.703,99 zł, w tym wkład UE = 1.580.748,38 zł,
- f) nr POIS.01.01.00-00-152/09-06 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o.o., zatwierdzony w dniu 15.06.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 6.073.308,65 zł, w tym wkład UE = 5.162.312,35 zł,
- g) nr POIS.01.01.00-00-136/09-04 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Busku - Zdroju, zatwierdzony w dniu 22.06.2011 r.,

- kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 173.934,30 zł, w tym wkład UE = 147.844,15 zł,
- h) nr POIS.01.01.00-00-126/09-08 - wniosek o płatność Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zatwierdzony w dniu 04.07.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.910.711,94 zł, w tym wkład UE = 1.624.105,14 zł,
- i) nr POIS.01.01.00-00-181/09-04 - wniosek o płatność Związku Międzygminnego Nidzica w Kazimierzy Wielkiej, zatwierdzony w dniu 11.07.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 4.705.882,36 zł, w tym wkład UE = 4.000.000,00 zł,
- j) POIS.01.01.00-00-126/09-10 - wniosek o płatność Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zatwierdzony w dniu 13.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.407.975,11 zł, wkład UE = 1.196.778,84 zł,
- k) nr POSI.01.01.00-00-126/09-11 - wniosek o płatność Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Ostrowcu Świętokrzyskim, zatwierdzony w dniu 29.09.2011 r., wraz z korektą z dnia 25.10.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 616.421,62 zł, wkład UE = 523.958,37 zł,
- l) nr POSI.01.01.00-00-132/09-06 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Sandomierzu, zatwierdzony w dniu 13.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.537.148,25 zł, wkład UE = 1.306.576,00 zł,
- m) nr POSI.01.01.00-00-136/09-05 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Busku – Zdroju, zatwierdzony w dniu 13.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 993.958,76 zł, wkład UE = 844.864,94 zł,
- n) nr POSI.01.01.00-00-136/09-06 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Busku – Zdroju, zatwierdzony w dniu 28.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.234.020,42 zł, wkład UE = 1.048.917,35 zł,
- o) nr POSI.01.01.00-00-151/09-04 - wniosek o płatność Gminy Morawica, zatwierdzony w dniu 29.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 1.285.544,92 zł, wkład UE = 1.092.713,17 zł,
- p) nr POSI.01.01.00-00-151/09-05 - wniosek o płatność Gminy Morawica, zatwierdzony w dniu 30.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 2.170.448,24 zł, wkład UE = 1.844.880,99 zł,
- q) nr POSI.01.01.00-00-152/09-09 - wniosek o płatność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., zatwierdzony w dniu 30.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 3.019.325,34 zł, wkład UE = 2.566.426,53 zł,

- r) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 – wniosek o płatność Związku Międzygminnego Nidzica w Kazimierzy Wielkiej, zatwierdzony w dniu 13.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 2.037.523,34 zł, wkład UE = 1.731.894,83 zł,
- s) nr POIS.01.01.00-00-181/09-07 – wniosek o płatność Związku Międzygminnego Nidzica w Kazimierzy Wielkiej, zatwierdzony w dniu 28.09.2011 r., kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 3.978.335,20 zł, wkład UE = 3.381.584,92 zł,
- 3) Kart informacyjnych Deklaracji wydatków zawierających informacje o deklaracjach, złożonych w okresie od stycznia do września 2011 r., o numerach:
- a) POIS.IW.WFOSSW-D01/11-01 – deklaracja za grudzień 2010, przekazana przez IW w dniu 05.01.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 11.02.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D09/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 8.687.712,03 zł, wkład UE (85%) w kwocie 7.384.555,21 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9a) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych dokumentów,
- b) POIS.IW.WFOSSW-D02/11-00 – deklaracja za okres do 31.03.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.04.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 22.04.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D11/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 5.580.791,49 zł, wkład UE (85%) w kwocie 4.743.672,75 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9b) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych dokumentów,
- c) POIS.IW.WFOSSW-D03/11-00 – deklaracja za okres do 31.05.2011 r. przekazana przez IW w dniu 01.06.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 07.07.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D14/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 1.859.703,99 zł, wkład UE (85%) w kwocie 1.580.748,38 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9c) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych dla umowy nr POIS.01.01.00-00-136/09-00 wykazał kwotę wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę certyfikacji w wysokości 13.200,00 zł, wkład UE (85%) w kwocie 11.220,00 zł,
- d) POIS.IW.WFOSSW-D04/11-00 – deklaracja za okres do 30.06.2011 r. przekazana przez IW w dniu 04.07.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 21.07.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D14/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 6.247.242,95 zł, wkład UE (85%) w kwocie 5.310.156,50 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9d) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych dokumentów,
- e) POIS.IW.WFOSSW-D05/11-00 – deklaracja za okres do 31.07.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.08.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 19.08.2011 r. – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 6.616.594,30 zł, wkład UE (85%) w kwocie 5.624.105,14 zł, wynikający z wniosków o płatność

wyszczególnionych w pkt 5.1.9e) niniejszego *Podsumowania ustaleń*; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych dokumentów,

- f) POIS.IW.WFOSSW-D06/11-01 - deklaracja za okres do 30.09.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.10.2011 r., jeszcze nie zatwierdzona przez IC – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 18.280.701,20 zł, wkład UE (85%) w kwocie 15.538.595,94 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9f) niniejszego *Podsumowania ustaleń*; rejestr kwot wycofanych dla umowy nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 wykazał kwotę wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę certyfikacji w wysokości 29.447,67 zł, wkład UE (85%) w kwocie 25.030,52 zł,

4) Karty informacyjnej obciążenia dla:

- a) umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-136/09-00 zawartej z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Busku – Zdroju, zawierającej informację, że kwota obciążenia wydatków kwalifikowalnych wynosi 13.200,00 zł, wkład UE w kwocie 11.220,00 zł stanowi dofinansowanie do odzyskania w związku z zaistnieniem przesłanek uprawniających beneficjenta do odzyskania podatku VAT,
- b) umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 zawartej z Gmina Morawica, zawierającej informację, że kwota obciążenia wydatków kwalifikowalnych wynosi 29.447,67 zł, wkład UE w kwocie 25.030,52 zł stanowi dofinansowanie do odzyskania w związku z naruszeniem przez beneficjenta art. 29 ust. 3 ustawy Pzp,

13) Wniosków o płatność:

- a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 za okres od 01.01 do 05.04.2011 r. złożony do IP2 w dniu 28.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Gminę Morawica, o płatność zaliczkową/pośrednią, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 projektu pn. „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Gminie Morawica”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych wnioskiem wyniosła 2.170.448,24 zł, wnioskowana kwota zaliczki wynosi 2.500.000,00 zł,
- b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 za okres 01.04 do 26.05.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., o płatność zaliczkową/pośrednią, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-152/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych wnioskiem wyniosła 3.019.325,34 zł, wnioskowana kwota zaliczki wynosi 12.396.671,63 zł, odsetki od rachunku bankowego 42.156,95 zł, (wykazane we wnioskach o płatność od nr 6-9),
- c) nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 za okres 11.08 do 16.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 11.08.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o. o., o płatność zaliczkową, w ramach

- umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-132/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Sandomierz”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych nn. wnioskiem wyniosła 1.537.148,25 zł, wnioskowana kwota zaliczki 3.500.021,45 zł, odsetki o rachunku bankowego 21,45 zł,
- d) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 za okres od 01.07 do 31.07.2011 r. złożony do IP2 w dniu 12.08.2011 r., przez Związek Międzygminny Nidzica ul. Zielona 12 w Kazimierzy Wielkiej, rozliczający zaliczkę w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-181/09 projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej na terenie Związków Międzygminnych „Nidzica” i „Nida 2000”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych nn. wnioskiem wyniosła 2.037.523,34 zł, kwota rozliczająca zaliczkę 2.037.523,34 zł, wnioskowana kwota 0,00 zł,
- e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 za okres od 01.08 do 31.08.2011 r. złożony do IP2 w dniu 29.09.2011 r. (ostateczna wersja skorygowana) przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, o płatność zaliczkową, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-126/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnościekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych nn. wnioskiem wyniosła 616.421,62 zł, kwota rozliczająca zaliczkę 616.421,62 zł, wnioskowana zaliczka w kwocie 5.000.000,00 zł, odsetki od rachunku bankowego 41,99 zł,
- f) nr POIS.01.01.00-00-126/09-08 - za okres od 01.12.2010 r. do 28.02.2011 r. złożony do IP2 w dniu 13.06.2011 r. przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, o płatność pośrednią - refundacja, w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-126/09 projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnościekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski”; kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczonych nn. wnioskiem wyniosła 1.910.711,94 zł, kwota rozliczająca zaliczkę 1.566.238,81 zł, wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji w kwocie 344.473,13 zł, wnioskowana refundacja (85%) w kwocie 292.802,16 zł, odsetki od rachunku bankowego 10,22 zł i odsetki od nieterminowego rozliczenia zaliczki w kwocie 35.058,80 zł,
- 14) Dowodów wypłaty środków na rzecz beneficjentów, 6 wybranych wniosków o płatność, tj.:
- a) nr POIS.01.01.00-00-151/09-05 – zlecenie płatności BGK nr 36402 z dnia 09.05.2011 r. zrealizowane w dniu 19.05.2011 r. na kwotę 2.500.000,00 zł, na rachunek bankowy nr 81 84930004 0070 0200 0185 0122, Gminy Morawica, wskazany w umowie o dofinansowanie projektu z dnia 26.02.2010 r.,
- b) nr POIS.01.01.00-00-152/09-09 – zlecenie płatności BGK nr 44940 z dnia 01.06.2011 r. zrealizowane w dniu 10.06.2011 r. na kwotę 12.354.514,68 zł, na rachunek bankowy nr 42 2030 0045 1110 0000 0178 8320, Przedsiębiorstwa

Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., wskazany w umowie o dofinansowanie projektu z dnia 23.02.2010 r.,

- e) nr POIS.01.01.00-00-132/09-06 - zlecenie płatności BGK nr 74072 z dnia 19.08.2011 r. zrealizowane w dniu 26.08.2011 r. na kwotę 3.500.000,00 zł, na rachunek bankowy nr 24 1020 2674 0000 2402 0089 0335, Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu Sp. z o. o., wskazany w umowie o dofinansowanie projektu z dnia 05.02.2010 r.,
- d) nr POIS.01.01.00-00-181/09-06 – 0,00 zł,
- e) nr POIS.01.01.00-00-126/09-11 - zlecenie płatności BGK nr 82098 z dnia 13.09.2011 r. zrealizowane w dniu 26.09.2011 r. na kwotę 4.999.958,01 zł, na rachunek bankowy nr 08 1240 1372 1111 0010 2509 0319, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, wskazany w umowie o dofinansowanie projektu z dnia 29.06.2009 r.,
- f) nr POIS.01.01.00-00-126/09-08 - zlecenie płatności BGK nr 59217 z dnia 11.07.2011 r. zrealizowane w dniu 19.07.2011 r. na kwotę 257.733,14 zł, na rachunek bankowy nr 44 1240 1372 1111 0010 2276 9140, Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, wskazany w umowie o dofinansowanie projektu z dnia 29.06.2009 r.

5.2. Specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro), zawartego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, jako Instytucją Wdrażającą (IP2) z Ministrem Środowiska, jako Instytucją Pośredniczącą (IP), wraz z Aneksem Nr 1 do ww. porozumienia zawartym w dniu 28.05.2008 r.,
- 2) Porozumienia w sprawie przekazania i przyjęcia do realizacji zadań w ramach osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, zawartego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 14.11.2007 r., wraz z aneksem Nr 1 z dnia 29.09.2008 r.,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13 września 2011 r.,

- 5) Wprowadzonych Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 16/05 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 21 grudnia 2005 r.
 - „Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 1 do ww. zarządzenia,
 - „Instrukcji archiwalnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. zarządzenia
- 6) Zarządzenia Wewnętrznego Nr 22/08 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 11 grudnia 2008 r. w sprawie zmiany instrukcji kancelaryjnej dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- 7) Dokumentacji, dotyczącej wdrażania PO IiŚ zgromadzonej przez WFOŚiGW w Kielcach.

5.3. Instytucja zarządzająca/pośrednicząca / instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia:

- (1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz
- (2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013” Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 stycznia 2009 r., w szczególności „Listę sprawdzającą do przeprowadzanych kontroli projektów na miejscu”,
- „Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.”,
- „Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.”,

Wykonano test:

- Test nr 1** polegający na ustaleniu, czy instytucja dokonuje weryfikacji systemów księgowych beneficjenta pod kątem poprawności podziału kosztów w przypadku gdy wydatki:
- odnoszą się tylko w części do współfinansowanej operacji,
 - mogą być uznane za kwalifikowalne do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów.

W tym celu badaniem objęto dokumentację przeprowadzonych przez IW kontroli na miejscu:

- a) w terminie od 29.09 do 08.10.2010 r. w zakresie wniosków o płatność nr POIS.01.01.00-00-136/09-01 i nr POIS.01.01.00-00-136/09-03, złożonych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Busku – Zdroju Sp. z o. o., dotyczącego realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miast i Gminy Busko – Zdrój”,
- b) w terminie od 21.12.2010 r. do 14.01.2011 r. w zakresie wniosków o płatność nr: POIS.01.01.00-00-126/09-01, POIS.01.01.00-00-126/09-02 i POIS.01.01.00-00-126/09-03, złożonych przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, dotyczących realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno- ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I”,
- c) w terminie od 22.06 do 12.07.2011 r. w zakresie wniosków o płatność nr: POIS.01.01.00-00-152/09-01, POIS.01.01.00-00-152/09-04 i POIS.01.01.00-00-152/09-05, złożonych przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., dotyczących realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miasta i Gminy Końskie”.

5.4. Istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Porozumienia w sprawie przekazania i przyjęcia do realizacji zadań w ramach osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”, zawartego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 14.11.2007 r., wraz z aneksami,
- 2) Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno - ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro), zawartego w dniu 25 czerwca 2007 r. przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, jako Instytucją Wdrażającą (IP2) z Ministrem Środowiska, jako Instytucją Pośredniczącą (IP), wraz z aneksami,
- 3) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 4) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 5) wprowadzonych Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 16/05 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 21 grudnia 2005 r.:
 - „Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 1 do ww. zarządzenia,

– „Instrukcji archiwalnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. zarządzenia

6) Zarządzenia Wewnętrznego Nr 22/08 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 11 grudnia 2008 r. w sprawie zmiany instrukcji kancelaryjnej dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

6. Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany;
- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

6.1. Istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 6.0 z dnia 10.03.2011 r.,
- 2) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.1 z dnia 29.07.2011 r.,
- 3) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.2 z dnia 24.08.2011 r.,
- 4) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 5) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,
- 6) Wytycznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu spójności w okresie programowania 2007-2013 – wersja MRR/H/19(2)11 z dnia 8 lutego 2011 r.,
- 7) Pisma Ministerstwa Środowiska znak: DPOIŚkn-796-8/31948/11/pm z dnia 13.07.2011 r. w sprawie wprowadzenia nowych zasad przekazywania informacji o nieprawidłowościach niepodlegających i podlegających raportowaniu do KE,
- 8) Pisma Ministerstwa Rozwoju Regionalnego znak: DWI-II-82116-(2)-13-DB/11 z dnia 11.07.2011 r., wraz z nowym wzorem rejestru korekt i naruszeń w ramach PO IiŚ,

- 9) Informacji pokontrolnej - Kontrola systemowa w WFOŚiGW w Kielcach, wydanej przez Ministerstwo Środowiska w dniu 21.06.2011 r.,
- 10) Zaleceń pokontrolnych kontroli systemowej, przekazanych przez Ministerstwo Środowiska - pismo znak: POIŚkks-0973-16/32432/11/ic z dnia 18.07.2011 r.,
- 11) Informacji dotyczącej wdrożenia zaleceń pokontrolnych kontroli systemowej, przekazanej przez IW do Ministerstwa Środowiska - pismo znak: ZFE-0805-3/11 z dnia 10.08.2011 r.,
- 12) Pisma Ministerstwa Środowiska znak: DPOIŚkks-795-7/48614/10/14G z dnia 08.10.2010 r. o przekazaniu raportów o wykrytych nieprawidłowościach za III kwartał 2010 r. w terminie do 15.10.2010 r.,
- 13) Rejestr audytów przeprowadzonych w 2010 i 2011 r., w WFOŚiGW w Kielcach dotyczących PO i iŚ wraz z wykazem zaleceń pokontrolnych terminem ich wdrożenia,
- 14) Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r. (wersja elektroniczna i papierowa) przekazane przez IW do Ministerstwa Środowiska - pismo znak ZFE-0333-5,14/10 z dnia 15.10.2010 r. uzupełnione o tabele:
 - nr 1 - korekty wniosków o płatność wynikające z nieprawidłowości wykrytych przed zatwierdzeniem wniosków beneficjenta o płatność,
 - nr 2 - nałożone korekty finansowe,
 - nr 3 - wykryte naruszenie nie powodujące skutków finansowych, skorygowane w dniu 18.10.2010 r. i w dniu 27.10.2010 r., w którym także potwierdzono, że w WFOŚiGW w Kielcach nie wykryto nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE,
- 15) Karta Informacyjna Deklaracji wydatków (SIMIK) zawierająca m. in.: zestawienie wydatków, rejestr kwot odzyskanych, rejestr kwot wycofanych za wrzesień 2010 r.,
- 16) Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r. przekazane przez IW do Ministerstwa Środowiska - pismo znak ZFE-0333-3/11 z dnia 17.01.2011 r. wraz z rejestrem korekt i naruszeń, skorygowane w dniu 24.01.2011 r.,
- 17) Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r. przekazane przez IW do Ministerstwa Środowiska - pismo znak ZFE-0333-16/11 z dnia 15.04.2011 r. wraz z rejestrem korekt i naruszeń,
- 18) Karta Informacyjna Deklaracji wydatków (SIMIK) zawierająca m. in.: zestawienie wydatków, rejestr kwot odzyskanych, rejestr kwot wycofanych za listopad 2011 r. i styczeń 2011 r.,
- 19) Rejestr korekt i naruszeń za II kwartał 2011 r. przekazane do Ministerstwa Środowiska - pismo znak: ZFE-0333-19/11 z dnia 25.07.2011 r. wraz z korektą z dnia 05.08.2011 r. przekazaną pocztą elektroniczną oraz informacją o niezidentyfikowaniu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE,

20) Rejestr korekt i naruszeń za III kwartał 2011 r. przekazane do Ministerstwa Środowiska – pismo znak: ZFE-0333-24/11 z dnia 13.10.2011 r. wraz z korektą z dnia 27.10.2011 r. przekazaną e-mailem oraz informacją o niezidentyfikowaniu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE,

21) Notatkę służbową IW, ze spotkania z dnia 22.12.2010 r. z przedstawicielami Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, w sprawie realizacji umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-129/09-00 z 29.06.2009 r.,

6.2. Istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

W ramach przedmiotowego zagadnienia dokonano analizy następujących dokumentów:

- 1) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 6.0 z dnia 10.03.2011 r.,
- 2) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.1 z dnia 29.07.2011 r.,
- 3) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 6.2 z dnia 24.08.2011 r.,
- 4) Instrukcji Wykonawczej (...) – wersja 7.0 z września 2011 r.,
- 5) Instrukcji Szczegółowej (...) – wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.,

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

1. Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej/instytucji pośredniczących (art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006

1.1. W zakresie sprawdzenia czy odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez instytucje zarządzające do instytucji pośredniczących drugiego stopnia, ustalono:

W zakresie delegowania zadań między instytucjami.

Porozumienie zawarte przez WFOŚiGW w Kielcach (IP2) w dniu 25 czerwca 2007 r. z Instytucją Pośredniczącą określa główne funkcje i zadania oraz niezbędne uprawnienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, które w zostały wyszczególnione w Rozdziale II (art. 6 – 13).

Delegowane zadania są przez IP2 faktycznie wykonywane, co znajduje potwierdzenie m.in. w informacji pokontrolnej z przeprowadzonej w dniach od 04.04 do 08.04.2011 r. przez Ministerstwo Środowiska (IP) kontroli systemowej.

W zakresie delegowania i rozdziału zadań w ramach kontrolowanej instytucji.

Delegowane w Porozumieniu zadania zostały uwzględnione w Instrukcji Wykonawczej (...) (wersja 3.0 z dnia 20.04.2009 r., wersja 4.0 z dnia 04.01.2010 r., wersja 5.0 z dnia 31.08.2010 r., wersja 6.0 z dnia 10.03.2011 r., wersja 7.0 z września 2011 r. oraz Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (wersja 3.1 z dnia 16.06.2009 r., wersja 4.1 z dnia 12.05.2010 r., zmiana z dnia 10 sierpnia 2010 r. i z dnia 03.12.2010 r., wersja 6.1 z dnia 29.07.2011 r., wersja 6.2 z dnia 24.08.2011 r. i wersja 7.1 z dnia 13.09.2011 r.).

Podział funkcji w jednostce w ramach realizacji PO IiŚ został określony w regulaminie i schemacie organizacyjnym, który został wprowadzony w życie uchwałą Nr 26/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r. Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, zmieniony uchwałą Nr 10/10 z dnia 12 maja 2010 r. i uchwałą Nr 40/11 z dnia 29 lipca 2011 r.

W Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli, w części dotyczącej WFOŚiGW w Kielcach, na dzień sporządzenia aktualnie obowiązującego OSZiK, tj. 27 lipca 2011 r. (zatwierdzonego przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 29.07.2011 r.), do obsługi PO IiŚ docelowy stan zatrudnienia określono na 11,59 etatu, natomiast aktualny stan zatrudnienia wynosił 10,64.

W dniach: 07.09.2009 r., 21.05.2010 r. i 29.07.2011 r., realizując dyspozycję Ministerstwa Środowiska (IP), WFOŚiGW w Kielcach przesłało za pośrednictwem poczty elektronicznej zaktualizowaną wersję wkładu do OSZiK, w której docelowy i aktualny stan zatrudnienia nie uległ zmianie.

W rozdziale 1.3 Instrukcji Szczegółowej WFOŚiGW w Kielcach zostały sporządzone opisy dla wszystkich stanowisk pracy w IP2 zaangażowanych w obsługę PO IiŚ. Przedmiotowe opisy zawierają charakterystykę stanowisk, zakresy obowiązków dla danego stanowiska oraz profil kompetencyjny.

Z zestawienia planu szkoleń i realizacji szkoleń dla pracowników WFOŚiGW w Kielcach na 2010 r. i 2011 r. oraz zaświadczeń wynika, że pracownicy zaangażowani do zadań związanych z realizacją PO IiŚ uczestniczyli w szkoleniach w zakresie m.in.: nieprawidłowości w PO IiŚ, zamówień publicznych, kwalifikowalności kosztów, oceny oddziaływania na środowisko, kontroli projektów w świetle wykrytych nieprawidłowości, rachunkowości, sprawozdawczości, przepływów finansowych PO IiŚ, księgowania, ewidencji i rozliczania projektów, kontroli wewnętrznej i archiwizowania dokumentów księgowych, wypełniania wniosków o płatność, FIDIC a zamówienia publiczne, zasad obsługi KSI i LSI, informacji i promocji projektów, korekt finansowych w Pzp, pomocy publicznej.

Zgodnie z zapisami rozdziału 1.6 Instrukcji Szczegółowej WFOŚiGW w Kielcach wszyscy pracownicy, zaangażowani w realizację PO IIŚ otrzymują niezwłocznie po dokonaniu aktualizacji Instrukcji Wykonawczej (...), bądź też Instrukcji Szczegółowej(...), jej ujednolicony tekst w wersji elektronicznej.

Wszyscy pracownicy IP2 (IW) zostali zapoznani z Instrukcją Wykonawczą (...), jak też z Instrukcją Szczegółową (...), co potwierdzają sporządzone i podpisane na tę okoliczność, zgodnie z zapisami Instrukcji Szczegółowej, oświadczenia.

2. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006)

2.1. W zakresie sprawdzenia czy wezwania do składania wniosków zostały opublikowane, ustalono:

Konkurs na składanie wniosków o dofinansowanie projektów został ogłoszony:

- na stronie internetowej IP2,
- w dzienniku o zasięgu regionalnym.

Objęte badaniem ogłoszenia spełniały wymagania określone w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6-grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), tj.:

a) ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej określały:

- rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu,
- rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie,
- kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów,
- poziom dofinansowania projektów,
- kryteria wyboru projektów,
- termin rozstrzygnięcia konkursu,
- wzór wniosku o dofinansowanie projektu,
- termin, miejsce i sposób składania wniosków o dofinansowanie projektu,
- wzór umowy o dofinansowanie projektu.

b) ogłoszenia prasowe, określały:

- rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu,
- rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie,
- kwoty środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów,
- adres strony internetowej, na której zamieszczono ogłoszenie o konkursie.

2.2. W zakresie sprawdzenia czy wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane, ustalono:

Zgodnie pkt 2.2 Instrukcji Szczegółowej (...) „Procedura oceny wniosków pod względem formalnym i merytorycznym I stopnia dla projektów wybieranych w trybie indywidualnym i konkursowym” wnioski o dofinansowanie rejestrowane są zgodnie z obowiązującą w jednostce Instrukcją Kancelaryjną, która w pkt II.3.6 zawiera zapis, iż potwierdzenie otrzymania pisma wydaje się na żądanie składającego pismo.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr I

Objęte badaniem wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane w książce korespondencyjnej prowadzonej przez Sekretariat IP2 oraz w wewnętrznym rejestrze wniosków o dofinansowanie za 2009 r. prowadzonym przez Zespół Funduszy Europejskich. Wnioskodawcy nie żądali pisma potwierdzającego złożenie wniosku.

I tak, wniosek nr:

- 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, złożony w dniu 30.04.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”, zarejestrowany:
 - w książce korespondencyjnej - l.dz. 1450/09,
 - w rejestrze wniosków ZFE za 2009 r. pod nr 7,
- 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/02, złożony w dniu 29.04.2009 r. przez Związek Międzygminny „NIDZICA”, 28-500 Kazimierza Wielka, ul. Zielona 12, na realizację projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej na terenie Związków międzygminnych „Nidzica” i Nida 2000”, zarejestrowany:
 - w książce korespondencyjnej - l.dz. 1504/09,
 - w rejestrze wniosków ZFE za 2009 r. pod nr 8,
- 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1, złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II”, zarejestrowany:
 - w książce korespondencyjnej - l.dz. 3512/09,
 - w rejestrze wniosków ZFE za 2009 r. pod nr 9,
- 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2, złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”, zarejestrowany:
 - w książce korespondencyjnej - l.dz. 3536/09,

- w rejestrze wniosków ZFE za 2009 r. pod nr 10,
- 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki”, zarejestrowany:
 - w książce korespondencyjnej - l.dz. 3541/09,
 - w rejestrze wniosków za 2009 r. pod nr 11.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że rejestracja złożonych wniosków o dofinansowanie przebiega w IP2 (IW) zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale 2.2 Instrukcji Szczegółowej (...).

Test nr 2

W wyniku analizy dokumentacji związanej z naborem i oceną objętych testem wniosków o dofinansowanie ustalono, iż wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o zarejestrowaniu wniosków poprzez poinformowanie ich o wynikach przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej I stopnia.

2.3. W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami, ustalono:

Zgodnie z zapisami rozdziału 2.2 „Procedura oceny wniosków pod względem formalnym i merytorycznym I stopnia dla projektów wybieranych w trybie indywidualnym i konkursowym” Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (wersja 2.1 zatwierdzona przez IP w dniu 12.12.2008 r. i wersja 3.1, zatwierdzona w dniu 03.08.2009 r.) oceny formalnej oraz merytorycznej wniosków o dofinansowanie dokonuje zespół ds. oceny projektów składający się z co najmniej dwóch pracowników Zespołu Funduszy Europejskich w oparciu o szczegółowe listy sprawdzające dotyczące oceny formalnej oraz oceny merytorycznej I stopnia.

Procedury stosowane przez IP2 zapewniają właściwą ocenę wniosków pod względem formalnym i merytorycznym.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1

- 1) Wnioski o dofinansowanie projektów złożone w procedurze w procedurze VI konkursu - ogółem 3 wnioski.
- 2) Ocena formalna i merytoryczna I stopnia wniosków o dofinansowanie przedstawia się następująco:
 - wnioski, które uzyskały ocenę pozytywną - 1,
 - wnioski, które uzyskały ocenę negatywną - 2.
- 3) Po przeprowadzonej ocenie formalnej i merytorycznej wniosek złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie

gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II", został umieszczony na liście rezerwowej projektów do dofinansowania w ramach PO IiŚ (pismo znak: ZFE – 5040-9-8/10 z dnia 22.07.2010 r.) przekazano do NFOŚiGW (pismo Ministerstwa Środowiska znak: DPO IiŚfs-792-4292/34064/10/bb z dnia 19.07.2010 r.).

Test nr 2.

Wybrane do próby wnioski o dofinansowanie ocenione zostały przez IW zgodnie z przyjętymi kryteriami, poprzez wypełnienie odpowiednich list sprawdzających dla weryfikacji formalnej oraz merytorycznej I stopnia.

Wnioski o dofinansowanie zostały ocenione w oparciu o kryteria zawarte w *Liście kontrolnej do oceny wniosku zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko* w zakresie oceny formalnej oraz oceny merytorycznej I stopnia, zgodnie z przebiegiem procedury zawartej w rozdziale 2.2 Instrukcji Szczegółowej, w zakresie wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych.

2.4. W zakresie sprawdzenia czy decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski, ustalono:

Decyzję o akceptacji lub odrzuceniu wniosku na etapie weryfikacji formalnej i merytorycznej I stopnia podejmuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w Kielcach, zatwierdzając pisma informujące wnioskodawcę o wyniku oceny formalnej i oceny merytorycznej I stopnia. Decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje IP po dokonaniu oceny merytorycznej II stopnia.

Stosownie do zapisów § 9 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, zatwierdzonego uchwałą nr 26/08 Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z dnia 28 sierpnia 2008 r., do kompetencji Zastępcy Prezesa Zarządu należy bezpośredni nadzór nad Zespołem Funduszy Europejskich, który jest komórką organizacyjną, zajmującą się wdrażaniem PO IiŚ.

Informowanie beneficjentów o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku do realizacji przebiega zgodnie z procedurą określoną w rozdziale 2.2 Instrukcji Szczegółowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (wersja 2.1 zatwierdzona przez IP w dniu 12.12.2008 r. i wersja 3.1, zatwierdzona w dniu 03.08.2009 r.).

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1

Wszyscy wnioskodawcy, którzy złożyli objęte próbą wnioski o dofinansowanie, zostali poinformowani o wynikach oceny:

- I) wniosków pozytywnie zweryfikowanych na etapie oceny merytorycznej I stopnia i przekazanych do oceny merytorycznej II stopnia, o nr:

- a) 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/02, złożony w dniu 29.04.2009 r. do NFOŚiGW przez Związek Międzygminny „NIDZICA”, 28-500 Kazimierza Wielka, ul. Zielona 12, na realizację projektu pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków międzygminnych „Nidzica” i Nida 2000”, wraz z pismem NFOŚiGW w Warszawie znak: NF/DP-mc/10967/09 z dnia 05.05.2009 r. (wpłynęło do WFOŚiGW w Kielcach w dniu 08.05.2009 r.) o przekazaniu tego wniosku do oceny formalnej i merytorycznej I stopnia, pismo z dnia:
- 22.05.2009 r. znak: ZFE 5040-8/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie wniosku o dofinansowanie,
 - 10.06.2009 r. znak: ZFE 5040-8/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał pozytywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został skierowany do oceny merytorycznej II stopnia,
- b) 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/1 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Gminę Bodzechów na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski etap II”, pismo z dnia:
- 08.01.2010 r. znak: ZFE 5040-9/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał pozytywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został skierowany do oceny merytorycznej II stopnia,
 - 22.07.2010 r. znak: ZFE-5040-9-8/10 informujące wnioskodawcę, że projekt znajduje się na liście rezerwowej projektów do dofinansowania w ramach PO IiŚ.
- wniosków negatywnie ocenionych i odrzuconych, o nr:
- a) 5/PO IiŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, złożony w dniu 30.04.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o.o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”, pismo z dnia:
- 22.05.2009 r. znak: ZFE 5040-7/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,
 - 16.06.2009 r. znak: ZFE 5040-7/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał negatywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został odrzucony,
- b) 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o.o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów”, pismo z dnia:
- 21.12.2009 r. znak: ZFE 5040-10/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,

- 11.01.2010 r. znak: ZFE 5040-10/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek o dofinansowanie uzyskał pozytywną ocenę formalną natomiast negatywną ocenę merytoryczną I stopnia i został odrzucony,
- c) 6/PO IIŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki”, pismo z dnia:
 - 21.12.2009 r. znak: ZFE 5040-11/09 do wnioskodawcy o uzupełnienie dokumentów dotyczących wniosku o dofinansowanie,
 - 11.01.2010 r. znak: ZFE 5040-11/09 informujące wnioskodawcę, że wniosek uzyskał negatywny wynik w ocenie formalnej i merytorycznej I stopnia i został odrzucony.

Test nr 2

- a) Wniosek nr 5/PO IIŚ/1.1/04/2009/WFOŚiGW w Kielcach/01, złożony w dniu 30.04.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o., ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów” odrzucony przez IP2 ze względu na nie spełnienie przez Wnioskodawcę kryteriów formalnych i merytorycznych I stopnia, określonych w Regulaminie konkursu zamkniętego nr 5/PO IIŚ/1.1/04/2009. Wnioskodawca nie dostarczył w wymaganym terminie nw. załączników:

- Deklaracji Instytucji odpowiedzialnej za monitoring obszarów NATURA 2000 wraz z mapą określającą lokalizację projektu oraz NATURA 2000,
- Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- Wykazu prawomocnych decyzji lokalizacyjnych,
- Uchwały Rady Gminy w Piekoszowie w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia,
- Oświadczenia gminy o zapisie planowanej inwestycji w wieloletnim planie inwestycyjnym gminy lub uchwale budżetowej w załączniku dotyczącym wieloletnich planów inwestycyjnych.

Wnioskodawca nie udokumentował również zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz posiadania min. 40% pozwoleń na budowę dla zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC.

IP2 na wniosek IP dokonała oceny merytorycznej I stopnia wniosku o dofinansowanie. Miało to na celu udzielenie wskazówek Wnioskodawcy do prawidłowego przygotowania wniosku o dofinansowanie, do kolejnej edycji konkursu w ramach Działania 1.1. Przeprowadzona ocena dała wnioskowi wynik 16,5 pkt, wobec wymaganego minimum określonego w Regulaminie konkursu na poziomie 36,6 pkt

- b) Wniosek nr 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/2 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie Sp. z o. o. ul. Czarnowska 56, na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Piekoszów” odrzucony przez IP2 na etapie oceny merytorycznej z uwagi na nieuzyskanie przez wniosek wymaganego minimum punktów. Wniosek uzyskał 24,5 pkt, natomiast minimalny próg określony był w wysokości 60% maksymalnej liczby możliwych do uzyskania punktów, tj. 36,6 pkt
- c) Wniosek nr 6/PO IiŚ/1.1/11/2009/WFOŚiGW w Kielcach/3 złożony w dniu 30.11.2009 r. przez „Wodociągi Pińczowskie” na realizację projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Aglomeracji Pińczów i Gacki” odrzucony przez IP2 ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych oraz merytorycznych I stopnia.

Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego nr 14, tj. nie posiadał pozwoleń na budowę obejmujących min. 40% wartości zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC, pomimo przedłużenia przez IP2 terminu na przedłożenie skorygowanego wniosku o dofinansowanie. Ponadto, wniosek uzyskał wynik 25 pkt w wyniku przeprowadzonej przez IP2 oceny merytorycznej I stopnia, tj. mniej niż wymagane minimum określone w Regulaminie konkursu.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej odrzuconych wniosków o dofinansowanie stwierdzono, że IP2 dokonała prawidłowej oceny wniosków pod względem formalnym i merytorycznym I stopnia i podjęła właściwą decyzję o ich odrzuceniu.

Ustalono ponadto, że żaden z wnioskodawców nie zastosował środków odwoławczych od decyzji IP2, dotyczącej odrzucenia wniosku o dofinansowanie.

3. Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006)

3.1. W zakresie sprawdzenia czy efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane oraz czy wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobującej etc.), ustalono:

Beneficjenci zostali poinformowani o prawach i obowiązkach w zakresie realizowanego projektu, w szczególności o:

- zasadach kwalifikowania kosztów w ramach realizacji projektów, poprzez odesłanie do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu*

Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego – obowiązujących w zakresie uregulowanym umową przepisach prawa wspólnotowego oraz krajowego,

- obowiązku zapewnienia trwałości projektu, w okresie 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu,
- harmonogramie płatności oraz warunkach wypłaty kolejnych transz dofinansowania,
- okresie realizacji zadań dotyczących projektu,
- wymaganiach dotyczących odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych,
- danych, które mają być przechowywane i raportowane, a także okresie przechowywania dokumentacji,
- wymaganiach dotyczących informacji i komunikacji.

Ustalono, że IP2 zastosowała wzór umowy o dofinansowanie zgodny wzorem, obowiązującym dla umów zawartych w 2010 r. opublikowanym na stronie internetowej www.pois.gov.pl oraz wzorem opublikowanym na stronie internetowej www.pois.gov.pl, jako obowiązujący dla umów zawieranych po 18 maja 2011 r.

3.2. W zakresie sprawdzenia czy istnieją jasne i jednoznacznych krajowe zasady kwalifikowalności dla programu, ustalono:

Procedura weryfikacji wniosków o płatność, zawarta w rozdziale 2.9 Instrukcji Szczegółowej WFOŚiGW w Kielcach stanowi, że, IP2 do weryfikacji wniosku o płatność stosuje listę kontrolną, której wzór zawarty jest w załączniku 2.6.3-1 do Instrukcji Wykonawczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Zgodnie z ww. listą kontrolną weryfikacja kwalifikowalności poszczególnych wydatków na podstawie załączonych dowodów obejmuje sprawdzenie:

- a) zgodności zakresu wykonanych prac z wnioskiem o dofinansowanie zaakceptowanym poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie,
- b) związku poniesionych wydatków z zakresem rzeczowym projektu, określonym w umowie o dofinansowanie,
- c) poniesienia wydatków na podstawie odpowiednio podpisanych umów, porozumień, bądź innych dokumentów,
- d) poniesienia wydatków na rzecz uprawnionych podmiotów, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów,
- e) prawidłowości wypłaconych zaliczek na poczet robót/usług,
- f) prawidłowości wykazania wkładu niepieniężnego,
- g) w przypadku projektów podlegających zasadom pomocy publicznej zgodności wydatku z odpowiednim programem pomocowym lub dokumentem notyfikacyjnym,

h) zgodności poniesionych wydatków z:

- zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIŚ* (a w przypadku projektów podlegających pomocy publicznej również z przepisami dot. pomocy publicznej) oraz
- ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla danego Działania - w poszczególnych kategoriach wydatków:
 - przygotowanie projektu,
 - zarządzanie projektem,
 - nabycie nieruchomości,
 - roboty budowlane,
 - sprzęt i wyposażenie,
 - usługi leasingowe,
 - inne niż leasing techniki finansowania nie powodujące natychmiastowego przeniesienia prawa własności,
 - działania informacyjno-promocyjne,
 - opłaty,
 - w przypadku zadeklarowania VAT jako wydatku kwalifikowalnego,
 - inne kategorie wydatków.

Zasady dotyczące rozliczania wydatków w przypadku zmiany kontraktu, w tym w wyniku udzielania zamówień dodatkowych, różnic w obmiarach powykonawczych, zostały określone w:

- a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIŚ”, gdzie w pkt 6.4.2:
- zostały zdefiniowane roboty dodatkowe jako prace, które nie były przewidziane w pierwotnej umowie lub prace, które były przewidziane w pierwotnej umowie zawartej pomiędzy beneficjentem a wykonawcą umowy, ale istnieje konieczność ich wykonania w większych ilościach, po wyższej cenie, w innej technologii, lub przy innych parametrach (np. średnice, długości, rodzaj materiału itp.) niż to wynika z kontraktu. Stwierdzono również, że pojęcia robót dodatkowych nie należy utożsamiać z pojęciem „zamówień dodatkowych”, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
 - określono warunek ogólny odnoszący się do robót dodatkowych oraz wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych,

- określono kwalifikowalność robót dodatkowych oraz wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych albo udzielenia zamówień w trybach niekonkurencyjnych,
 - określono roboty dodatkowe realizowane w odniesieniu do umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym,
 - określono umowy (z wykonawcami), do których nie ma zastosowania ustawa Pzp,
- b) zaleceniu nr 15 /2011 z dnia 26.07.2011 r. zawierającym interpretację do ww. „Wytycznych ...”, z którego wynika, że zawarcie z dotychczasowym wykonawcą dodatkowych umów nieobjętych umową podstawową, a niezbędnych do jej prawidłowego wykonania jest możliwe dla usług lub robót budowlanych, jeśli tych dodatkowych usług lub robót budowlanych nie można było wcześniej przewidzieć, a w przypadku postępowań realizowanych na podstawie ustawy Pzp – po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b należy interpretować łącznie z wymogami dla zamówień dodatkowych (pkt 6.4.2 ww. „Wytycznych ...”),
- c) zaleceniu nr 12/2010 z dnia 16.12.2010 r. został określony:
- zakres zmian do umów (aneksów) zwiększających cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej wprowadzonych na podstawie zamówień udzielanych w trybie z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia, na podstawie wynagrodzenia obmiarowego oraz robót zamiennych,
 - zakres wydatków kwalifikowalnych wprowadzony poprzez zamówienia dodatkowe, wynagrodzenia obmiarowe,
 - sposób tymczasowego wyłączenia/korygowania wykazanych we wnioskach o płatności w całości lub w części wydatków zwiększających cenę projektu w stosunku do umowy podstawowej, w oparciu o listę sprawdzającą stanowiącą zał. Nr 1 do omawianych zaleceń,
- d) kontrola rozliczania wydatków kwalifikowalnych ujętych przez beneficjenta we wnioskach o płatność jest prowadzona zgodnie z właściwą listą sprawdzającą – załącznik 2.6.1-1, 2.6.1-2, 2.6.13, 2.6.1.4 do Instrukcji Wykonawczej (...),

Zasady dotyczące dokonywania zakupów przez beneficjentów nie zobowiązanych do stosowania ustawy Pzp zostały określone w:

a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ”:

- pkt 5.3, ppkt 6) – w myśl którego dla umów zawieranych z wykonawcami przez beneficjentów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp, domniemywa się, iż wydatek jest efektywny, jeśli umowa została zawarta zgodnie z procedurą przygotowaną przez beneficjenta i zweryfikowaną przez instytucję oceniającą wniosek przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Ponadto wszelkie istotne zmiany ww. procedur dokonane po podpisaniu umowy o dofinansowanie wymagają akceptacji (ex-post) instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie,

- pkt 5.4, ppkt 4) – w myśl którego beneficjent zawierający z wykonawcami umowy, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp, zobowiązany jest zawierać umowy w formie pisemnej w drodze aukcji albo przetargu, o których mowa w art. 701 – 705 K.c., (chyba że przepisy szczególne wymagają innego trybu i formy zawierania umowy) z uwzględnieniem zasad określonych w Komunikacie Komisji, w tym w szczególności zasady:
 - zasady jawności, rozumianej jako publikację o zamówieniu w prasie, internecie, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie beneficjenta,
 - niedyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia, rozumianej jako zakaz zawierania w opisie postanowień mogących preferować konkretnych wykonawców, a w przypadku konieczności wskazania konkretnych znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, obligatoryjne dopuszczenie rozwiązań równoważnych,
 - równego dostępu dla podmiotów gospodarczych ze wszystkich państw członkowskich rozumianej, jako zakaz stawiania wymagań powodujących dyskryminację względem wykonawców z innych państw członkowskich,
 - wzajemnego uznawania dyplomów, świadectw i innych dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji, zgodnie z polskim prawem,
 - odpowiednich terminów, rozumianej jako wyznaczenie na składanie ofert terminów umożliwiających wykonawcom zapoznanie się z opisem przedmiotu zamówienia, przygotowanie i złożenie oferty,
 - przejrzystego i obiektywnego podejścia, rozumianej jako obowiązek wyłączenia po stronie beneficjenta z przygotowania i prowadzenia przetargu osób, w stosunku do których zachodzą przesłanki analogiczne do określonych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp,
- e) Zaleceniu nr 16 z dnia 26.07.2011 r. dotyczącym interpretacji zasady jawności rozumianej jako zamieszczenie ogłoszenia o przetargu (aukcji) w prasie, internecie w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, w zależności od wartości i rodzaju zamówienia, upowszechnieniu informacji o planowanym zawarciu umowy,
- f) Regulaminie konkursu (przykładowy nr 4/POIS/1.1/02/2009 dla działania 1.1), w którym w pkt 18) ppkt 7. i 8. określono, że wraz z papierową wersją wniosku o dofinansowanie należy złożyć m. in.:
 - wykaz zamówień publicznych oraz oświadczenie o wnioskodawcy o posiadaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla wskazanych zamówień i oświadczenie wnioskodawcy, że wszystkie zamówienia dokonywane były/będą na zasadach oraz w trybie ustawy Pzp (z wyjątkiem ustawowo wyłączonych),
 - oświadczenie wnioskodawcy o posiadaniu wewnętrznych procedur dla zamówień, do których nie stosuje się ustawy Pzp.

Zasady dotyczące kwalifikowania zamówień realizowanych przez beneficjentów sektorowych poniżej progów zostały określone w:

a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIŚ” pkt 5.5 Podrozdział 5 - Zgodność z przepisami prawa ppkt 5), 6) i 7), zaleceniach nr 16/2011 z dnia 26.07.2011 r. z których wynika, że zamówienia o charakterze zamówień sektorowych udzielane przez:

- podmioty, będące wykonawcami, o których mowa w pkt 1 – 4 art. 136 ust. 1 ustawy Pzp,
- podmiot powiązany, o którym mowa w art. 136 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp,
- podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności, o którym mowa w art. 136 ust. 3 ustawy Pzp,

jeżeli podmioty te udzielają takich zamówień w celu realizacji zamówień sektorowych, które zostały im udzielone w oparciu o wyłączenia wynikające z art. 136 ustawy Pzp, powinny być udzielane z analogicznym zastosowaniem procedur dotyczących udzielania zamówień sektorowych, w szczególności zgodnie z art. 133 i 134 ustawy Pzp.

Zasady dotyczące pomocy publicznej zostały określone w:

a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIŚ” rozdział 2.2 Podrozdział 2 - Zakres obowiązywania Wytycznych ppkt 2), w myśl którego, w przypadku projektu lub grupy projektów objętych zasadami pomocy publicznej w rozumieniu Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r., Nr 90, poz. 864/2 z późn. zm.), zwanego dalej TFUE - art. 107 - mogą obowiązywać bardziej restrykcyjne wymogi dotyczące kwalifikowania wydatków od określonych w Wytycznych, wynikające z programu pomocy publicznej albo aktu prawnego przyznającego pomoc indywidualną ad hoc, które mogą dotyczyć w szczególności okresu kwalifikowania wydatków oraz kategorii wydatków kwalifikowalnych. W takim przypadku za kwalifikowalne mogą być uznane tylko te wydatki, które spełniają łącznie warunki określone w „Wytycznych (...)” i warunki określone w programie pomocy publicznej albo akcie prawnym przyznającym pomoc indywidualną ad hoc,

b) „Szczegółowym Opisie Priorytetów” Wersja 3.7 Warszawa, 9 sierpnia 2011 r., rozdział II. Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, realizowanych przez WFOŚiGW w Kielcach, w którym określono:

- w pkt 17, że Beneficjentami pomocy są jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego,

– w pkt 25 dla:

- Osi I - brak pomocy publicznej (co do zasady); projekty, w których może wystąpić pomoc publiczna będą mogły uzyskać dofinansowanie po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską,
- dla Osi II – pomoc publiczna (jeśli dotyczy) wsparcie będzie udzielane jako rekompensata za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 106 ust. 2 TFUE, zgodnie z [...] i na podstawie „Wytycznych w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami”.

Zasady dotyczące postępowania z dochodami incydentalnymi zostały określone w:

- a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” pkt 5.9.2. Sekcja 2 – Dochody incydentalne i kary umowne, ppkt 2) w myśl którego zgodnie z art. 55 ust. 1 rozporządzenia ogólnego, „projekt generujący dochód” jest zdefiniowany jako jakakolwiek operacja obejmująca inwestycję w infrastrukturę, korzystanie z której podlega opłatom ponoszonym bezpośrednio przez korzystających lub jakakolwiek operacja pociągająca za sobą sprzedaż gruntu lub budynków, lub dzierżawę gruntu, lub najem budynków, lub jakiegokolwiek inne odpłatne świadczenie usług. Dla celów rozporządzenia ogólnego dochód powinien być interpretowany jako ten generowany przez działalność operacyjną projektu. Zatem „dochody incydentalne” występujące podczas realizacji projektu (np. ze sprzedaży drewna, które jest wynikiem przygotowania terenu pod inwestycję, dochody ze sprzedaży złomu uzyskanego w wyniku prac demontażowych), nie stanowią dochodu w rozumieniu rozporządzenia ogólnego, ponieważ nie są wynikiem działalności operacyjnej projektu. Jednakże, jeśli „dochody incydentalne” (w tym również kary umowne bądź środki uzyskane z realizacji gwarancji dobrego wykonania umowy) przekroczą łącznie próg 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, powinny być uwzględnione podczas obliczenia luki finansowej dla projektu oraz wykorzystane do sfinansowania części kosztów inwestycyjnych projektu,
- b) „Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ”, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, w pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych jest zapis, że dochód powinien być rozumiany zgodnie z art. 55 ust. 3 rozp. Rady WE nr 1083/2006 i zgodnie ze stanowiskiem KE dochody incydentalne jak również kary umowne nie stanowią dochodów w rozumieniu rozp. Rady, ponieważ nie są wynikiem działalności operacyjnej projektu.

Zasady dotyczące postępowania z karami umownymi zostały określone w:

- a) „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” pkt 5.9.2 Sekcja 2 - Dochody incydentalne i kary umowne,
- ppkt 4), w myśl którego, w przypadku kar umownych, gdy wykonawca nie dokonuje bezpośredniej płatności kary umownej na rzecz beneficjenta (zamawiającego), ale kwota kary umownej jest np. potrącana z płatności za daną fakturę, za wydatek kwalifikowalny może być uznany jedynie wydatek faktycznie poniesiony, natomiast dodatkowe wydatki poniesione przez beneficjenta wskutek niewywiązania się przez wykonawcę z postanowień umownych mogą być uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem, że zostaną odpowiednio udokumentowane oraz będą zgodne z pozostałymi warunkami kwalifikowania wydatków,
 - ppkt 2) – w myśl którego, jeśli „dochody incydentalne” (w tym również kary umowne bądź środki uzyskane z realizacji gwarancji dobrego wykonania umowy) przekroczą łącznie próg 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, powinny być uwzględnione podczas obliczenia luki finansowej dla projektu oraz wykorzystane do sfinansowania części kosztów inwestycyjnych projektu,
- b) „Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ”, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, załącznik nr 1a - Instrukcja wypełniania wniosku o płatność, w pkt 10 w zakresie dochodów incydentalnych i kar umownych jest zapis, że dochód powinien być rozumiany zgodnie z art. 55 ust. 3 rozp. Rady WE nr 1083/2006 i zgodnie ze stanowiskiem KE dochody incydentalne, jak również kary umowne nie stanowią dochodów w rozumieniu ww. rozp. Rady, ponieważ nie są wynikiem działalności operacyjnej projektu,

Zasady postępowania w przypadku nie osiągnięcia wskaźników realizacji w projekcie zostały określone w:

- a) § 11 umowy o dofinansowanie (wzory dostępne na stronie <http://www.pois.gov.pl>) jako pomniejszanie wysokości dofinansowania proporcjonalnie do uzyskanego wskaźnika rezultatu (np. efekt ekologiczny)
- b) „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013”, w sekcji 5.2.7 – Kontrole po zakończeniu realizacji projektu,
- c) zaleceniu IZ PO IiŚ nr 10/2010 z dnia 06.12.2010 r. w sprawie wymogów kontroli na zakończenie realizacji projektów oraz kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu pkt 2.2 - Zakres kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzanej na miejscu realizacji projektu ppkt 4.5) nakładające na IP2 obowiązek weryfikacji wykonania rzeczowego projektu w odniesieniu do wartości wskaźników produktu zakładanych w umowie o dofinansowanie oraz tam gdzie możliwe, sprawdzenie osiągnięcia wskaźników rezultatu.

Na podstawie analizy dokumentów związanych z weryfikacją ww. wniosków o płatność w zakresie kwalifikowalności wydatków stwierdzono, że wszystkie wyżej

wymienione elementy zostały przez pracowników IW sprawdzone w oparciu o pkt IV *Weryfikacja kwalifikowalności poszczególnych wydatków (wypełniana odrębnie dla każdej weryfikowanej faktury bądź równoważnego dokumentu księgowego wraz z dokumentacją towarzyszącą)*, listy sprawdzającej do weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów wyszczególnionych w pkt 3.2.13) niniejszego *Podsumowania ustaleń*.

Weryfikacje dokonywane były zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, czego dowodem są podpisy osoby sprawdzającej wniosek oraz osoby weryfikującej złożone na liście sprawdzającej.

Obowiązek stosowania przez IW wszelkich dokumentów, wytycznych i zaleceń Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczącej wynika z zapisu w art. 13 pkt 1 Porozumienia w sprawie realizacji PO IiŚ dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno – ściekowa i II Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro) zawartego w dniu 25 czerwca 2007 r. pomiędzy Ministrem Środowiska a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

3.3. W zakresie sprawdzenia czy istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (brozury, seminaria, warsztaty etc.), ustalono:

- 1) Instrukcje Wykonawcze Instytucji Wdrażającej Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w rozdziale 2.12 zawierają procedury prowadzenia działań informacyjno – promocyjnych dotyczących PO IiŚ w zakresie:
 - a) informowania beneficjentów o obowiązkach promowania realizowanego projektu,
 - b) publikowania materiałów informacyjnych,
 - c) prowadzenia oraz aktualizacji własnej strony internetowej,
 - d) prowadzenia punktu informacyjnego dla beneficjentów,
 - e) organizowania szkoleń dla beneficjentów,
- 2) Instrukcje Szczegółowe Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w rozdziale 2.19 zawierają procedury prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych dotyczących PO IiŚ w zakresie:
 - a) prowadzenia oraz aktualizacji własnej strony internetowej,
 - b) ogłaszania w prasie lokalnej informacji o konkursach (naborze wniosków),
 - c) indywidualnego informowania zidentyfikowanych potencjalnych beneficjentów,
 - d) informowania beneficjentów o zamknięciu Programu,
 - e) opracowania rocznego planu informacji i promocji.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że IW realizowała działania w zakresie informacji i promocji w ramach PO IiŚ, ujęte w „Rocznych Planach Działań Informacyjnych i Promocyjnych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na 2010 r. i 2011 r.”, dotyczące:

- a) zamieszczania ogłoszeń o naborze wniosków w trybie konkursowym o dofinansowanie z Funduszu Spójności projektów w ramach PO IiŚ, w prasie o zasięgu regionalnym oraz na własnej stronie internetowej,
- b) przekazywania informacji dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na temat możliwości realizacji działań, zasad aplikowania o środki działań wdrażanych przez IW poprzez organizowanie spotkań, publikacje internetowe, działalność telefonicznego punktu informacyjnego oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej,
- c) organizowania spotkań oraz szkoleń dla beneficjentów obejmujących w szczególności tematykę w zakresie:
 - zasad składania wniosków o dofinansowanie, dokumentacji konkursowej, źródeł finansowania projektów oraz wymaganych załączników,
 - rachunkowości projektów,
 - rozliczania kosztów kwalifikowanych Funduszu Spójności,
 - przepływów finansowych w ramach projektów z Funduszu Spójności,
 - monitoringu i sprawozdawczości w projektach UE,
 - zamówień publicznych i procedur FIDIC,
 - oceny oddziaływania na środowisko,
- d) prowadzenia i aktualizacji własnej strony internetowej www.wfos.com.pl zawierającej w szczególności informacje w zakresie:
 - aktualności,
 - informacji podstawowych,
 - prawa,
 - dokumentów i wytycznych,
 - konkursów I i II priorytet,
 - szkoleń i konferencji,
 - informacji i promocji,
 - dokumentów do pobrania,
 - projektów województwa świętokrzyskiego,
 - umów o dofinansowanie,

- pomocy technicznej dla WFOŚiGW,
- sprawozdań z realizacji PO IiŚ,
- pytań i odpowiedzi.

Działania promocyjno - informacyjne zrealizowane przez IW są zgodne z:

- a) celem strategicznym określonym w „Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2013”, polegającym na zachęceniu potencjalnych beneficjentów do korzystania z Funduszy Europejskich dzięki dostarczaniu im informacji niezbędnych w procesie ubiegania się o środki unijne, motywowanie projektodawców do właściwej realizacji projektów oraz kształtowanie świadomości społeczeństwa w zakresie postępów realizacji i wykorzystania Funduszy Europejskich w Polsce,
- b) celami operacyjnymi określonymi w „Strategii ...”, zgodnie z którymi planowane działania mają na celu dostarczenie opinii publicznej wiedzy w zakresie europejskiej polityki społecznej, upowszechnienie korzyści płynących z wykorzystywania Funduszy Europejskich, wsparcie beneficjentów w procesie pozyskiwania środków z Funduszy europejskich przez profesjonalną informację i motywację oraz budowę zaufania do instytucji zajmujących się wdrażaniem Funduszy Europejskich przez zapewnienie profesjonalnych kadr,
- c) celami, działaniami oraz instrumentami komunikacji, określonymi w rozdziale V i VI „Planu komunikacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013”,

oraz zapewniają beneficjentowi dostęp do potrzebnych informacji.

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006)

4.1. W zakresie sprawdzenia czy istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności, ustalono:

IP2 do weryfikacji formalno-rachunkowej oraz merytorycznej wniosków o płatność stosowała listę kontrolną, której wzór stanowi załącznik nr 2.6.3-1 do *Instrukcji Wykonawczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach*.

Zakres kontroli formalnej wniosku o płatność obejmuje sprawdzenie:

- zgodności wersji papierowej i elektronicznej wniosku,
- zachowania terminowości złożenia wniosku, określonego w umowie o dofinansowanie,
- zastosowania aktualnie obowiązującego formularza wniosku,
- zgodności podpisów przez osoby upoważnione do złożenia wniosku,
- kompletności jego wypełnienia,

- zgodności z harmonogramem,
- zgodności danych beneficjenta,
- prawidłowości danych dotyczących programu, projektu, oznaczenia rodzaju wnioskowanej płatności,
- kompletności i prawidłowości załączników złożonych wraz z wnioskiem (kopie faktur, dokumentów księgowych, dowodów zapłaty, dowodów potwierdzających odbiór prac), wymaganych umową o dofinansowanie lub określonych przez IW,
- poniesienia wydatków w okresie kwalifikowalności ustalonym w umowie o dofinansowanie, przez podmiot upoważniony (wskazany w umowie o dofinansowanie),
- poniesienia wydatków dla których wprowadzono klauzulę warunkową (wymóg ponownej oceny oddziaływania na środowisko),
- czy dokumenty załączone do wniosku o płatność nie były już wcześniej przedłożone do sfinansowania na podstawie najbardziej aktualnego raportu przekazanego przez IZ,
- uwzględnienia nałożonej na dany kontrakt korekty finansowej w wysokości zadeklarowanej kwoty wydatków,

Weryfikacja finansowa wniosków o płatność obejmuje sprawdzenie:

- zgodności danych zawartych w zestawieniu wydatków z załączonymi fakturami lub dokumentami księgowymi o równoważnej wartości dowodowej oraz zgodne pod względem rachunkowym,
- prawidłowości wyliczenia kwoty kosztów kwalifikowanych, objętych wnioskiem,
- prawidłowość odsetek narosłych od środków zaliczki od złożenia poprzedniego wniosku o płatność,
- zgodności postępu finansowego z umową o dofinansowanie,
- prawidłowości wyliczenia kwoty dofinansowania,
- generowania przez projekt dochodu,
- nie przekroczenia przez projekt kwot określonych w art. 39 rozporządzenia 1083/2006, kwalifikujących projekt jako duży,
- posiadania przez przedłożone faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wszystkich cech dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości,
- prawidłowości opisanie dowodów księgowych,
- prawidłowości przeliczenia na złote wydatków poniesionych w walutach obcych,
- podwójnego finansowania tego samego wydatku,

Weryfikacja sprawozdawcza wniosku o płatność obejmuje sprawdzenie:

- zgodności stanu realizacji projektu z harmonogramem,
- występowania zagrożeń terminowej realizacji projektu,
- osiągnięcie stopnia realizacji zamierzonych wskaźników z katalogu wskaźników obowiązkowych i dodatkowych,
- terminu zakończenia kontraktu zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy o dofinansowanie,
- osiągnięcia we wniosku o płatność końcową zakładanego stopnia realizacji wskaźników produktu i wskaźników rezultatu,

Weryfikacja kwalifikowalności poszczególnych wydatków na podstawie załączonych dowodów, która obejmuje sprawdzenie:

- zgodności zakresu wykonanych prac z wnioskiem o dofinansowanie zaakceptowanym poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie,
- związku poniesionych wydatków z zakresem rzeczowym (i finansowym) projektu, określonym w umowie o dofinansowanie,
- poniesienia wydatków na podstawie odpowiednio podpisanych umów, porozumień, bądź innych dokumentów,
- poniesienia wydatków na rzecz uprawnionych podmiotów, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów,
- faktyczne wykonanie robót/dostaw/usług za które dokonano płatności,
- prawidłowości wypłaconych zaliczek na poczet robót/usług,
- prawidłowości wykazania wkładu niepieniężnego,

Zgodność poniesionych wydatków z:

- zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIS* (a w przypadku projektów podlegających pomocy publicznej również z przepisami dot. pomocy publicznej) oraz
- ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi w *Szczegółowym Opisie Priorytetów dla danego Działania* - w poszczególnych kategoriach wydatków:
 - ✓ przygotowanie projektu,
 - ✓ zarządzanie projektem,
 - ✓ nabycie nieruchomości,
 - ✓ roboty budowlane,
 - ✓ sprzęt i wyposażenie,
 - ✓ usługi leasingowe,
 - ✓ inne niż leasing techniki finansowania nie powodujące natychmiastowego przeniesienia prawa własności,

- ✓ działania informacyjno-promocyjne,
- ✓ opłaty,
- ✓ w przypadku zadeklarowania VAT jako wydatku kwalifikowalnego,
- ✓ inne kategorie wydatków.

Na podstawie analizy dokumentów związanych z weryfikacją wniosków o płatność stwierdzono, że wszystkie wyżej wymienione elementy zostały przez pracowników IP2 sprawdzone w oparciu o listę kontrolną. Weryfikacja dokonywana była zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, czego dowodem są podpisy osoby sprawdzającej wniosek oraz osoby weryfikującej, złożone na liście sprawdzającej.

Zgodnie z zapisem w rozdziale 2.14 – Rejestr podmiotów wykluczonych, *Instrukcji Wykonawczej (...)* – wersja z września 2011 r., IW przed zawarciem umowy o dofinansowanie weryfikuje czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie nie został wykluczony poprzez uzyskanie informacji z rejestru podmiotów wykluczonych.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji Wykonawczej (...)*, zawartymi w rozdziale 2.6.2., kontrole projektów na miejscu dokonywane są w oparciu o listę kontrolną, której minimalny zakres zawarty jest w załączniku nr 3 do *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ*.

Zakres kontroli określony w ww. dokumencie obejmuje m.in. weryfikację:

- a) stanu zaawansowania realizacji projektu faktycznie wykonany w konfrontacji z wykazanym we wnioskach o płatność,
- b) zgodności zakresu realizowanego projektu z umową,
- c) zgodności dokumentów przedkładanych z wnioskiem o płatność z rzeczywistą oryginalną dokumentacją projektu,
- d) czy nie pozyskano innych niż deklarowane źródła finansowania, co naruszałoby zasadę podwójnego finansowania,
- e) prawidłowości opisanie oryginałów faktur,
- f) realizowania zasady trwałości projektu,
- g) prawidłowość zakwalifikowania wkładów niepieniężnych,
- h) prawidłowość udokumentowania wydatków poniesionych bez zastosowania ustawy Pzp,
- i) zgodność z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* dla danej kategorii wydatków.

Ponadto zgodnie z zapisami rozdziału 2.8 Procedura kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem *Instrukcji Szczegółowej (...)*, IP2 przeprowadza kontrole w zakresie prawidłowości zawierania umów w trybie kontroli ex-ante, ex-post oraz doraźnej, zgodnie ze wzorami list sprawdzających, stanowiących załączniki nr 2.6.1-1 oraz 2.6.1-2 do *Instrukcji Wykonawczej (...)*.

Kontrola ta obejmuje:

- a) weryfikację zgodności zakresu umowy z wykonawcą z zakresem przedsięwzięcia określonym we wniosku oraz umowie o dofinansowanie,
- b) zgodność z procedurą zawierania umów dla zadań objętych projektem określoną w umowie o dofinansowanie projektu oraz w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach do dnia rozpoczęcia audytu przeprowadził trzy kontrole na miejscu wniosków o płatność, tj.:

- a) w terminie od 29.09 do 08.10.2010 r. - wniosek o płatność nr POIS.01.01.00-00-136/09-01 i nr POIS.01.01.00-00-136/09-03, złożone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Busku – Zdroju Sp. z o. o., dotyczące realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miast i Gminy Busko – Zdrój”,
- b) w terminie od 21.12.2010 r. do 14.01.2011 r. - wniosek o płatność nr POIS.01.01.00-00-126/09-01, nr POIS.01.01.00-00-126/09-02 i POIS.01.01.00-00-126/09-03, złożone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, dotyczące realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I”,
- c) w terminie od 22.06 do 12.07.2011 r. - wniosek o płatność nr POIS.01.01.00-00-152/09-01, nr POIS.01.01.00-00-152/09-04 i nr POIS.01.01.00-00-152/09-05, złożone przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Końskich Sp. z o. o., dotyczące realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie Miasta i Gminy Końskie”.

Procedury dotyczące oceny oraz kontroli na miejscu wniosków o płatność zapewniają ich właściwą weryfikację w szczególności w zakresie: poprawności wniosku o płatność, okresu kwalifikowalności wydatku, zgodności z zatwierdzonym projektem, poziomu dofinansowania, zgodności z krajowymi i unijnymi zasadami kwalifikowalności, kwalifikowalności VAT, kwalifikowalności wydatków w projektach generujących przychody, zgodności z krajowymi i unijnymi zasadami zamówień publicznych, stanu wdrożenia projektu, zgodności projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, zgodności działań promocyjnych, poprawności dokumentów wspierających.

Wyłączenie możliwości podwójnego finansowania wynika z zapisu w pkt 5.8 Podrozdział 8 – „Zakaz podwójnego finansowania” *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIS*, w myśl którego podwójnym finansowaniem jest w szczególności:

- a) zrefundowanie tego samego wydatku w ramach dwóch różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS,
- b) zrefundowanie poniesionego VAT ze środków funduszy strukturalnych lub FS, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę o VAT,
- c) zakupienie środka trwałego z udziałem środków dotacji krajowej z wyłączeniem dotacji na pokrycie wkładu własnego (w ramach wkładu publicznego), a następnie

zrefundowanie kosztów amortyzacji tego środka trwałego w ramach funduszy strukturalnych lub FS,

d) sytuacja, w której na realizację części projektu (niepodlegającego zasadom pomocy publicznej) współfinansowanego w ramach PO IiŚ beneficjent otrzymuje dotację (lub inne bezzwrotne środki finansowe) z innego źródła; (w przypadku, gdy część projektu jest sfinansowana w całości ze środków otrzymanych na ten cel z innego źródła, wydatki związane z realizacją tej części projektu należy wykazać jako wydatki niekwalifikowalne); nie dotyczy to sytuacji, w której beneficjent dotację otrzymaną z innego źródła rozliczy w ramach projektu współfinansowanego w ramach PO IiŚ jak zaliczkę na dofinansowanie ze środków PO IiŚ,

e) sytuacja, w której środki na prefinansowanie wkładu wspólnotowego zostały pozyskane w formie kredytu lub pożyczki, które następnie zostały umorzone.

Ponadto wydatek poniesiony na środek trwały, który był współfinansowany z publicznych środków krajowych lub wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka przez beneficjenta stanowi wydatek niekwalifikowalny. Dokumentem poświadczającym fakt, iż w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu sprzęt ten nie był nabyty z udziałem dotacji krajowych lub wspólnotowych jest oświadczenie sprzedawcy.

W przypadku wykrycia podwójnego finansowania wydatków, IW postępuje jak w przypadku nieprawidłowości w wykorzystaniu FS zgodnie z *Wytycznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* – wersja z dnia 08.02.2011 r. (MRR/H/19(2)/11).

Ustalono, że IW na poszczególnych etapach weryfikacji wniosków o płatność sprawdza następujące zagadnienia:

- a) Zamówienia dodatkowe pod kątem spełnienia przesłanek zawartych w Pzp, Dyrektywach, zaleceniu IZ PO IiŚ nr 12/2010 i zaleceniu IZ PO IiŚ nr 15/2011, poprzez wypełnienie listy sprawdzającej na formularzu 2.6.1-...(1,2 lub 3 – w zależności od daty wszczęcia przez beneficjenta postępowania o zamówienie publiczne), do przeprowadzenia kontroli procedur zawierania umów – stanowiącej załącznik do *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Wdrażającej* oraz na formularzu 2.6.3-1, który w części IV – Weryfikacja kwalifikowalności poszczególnych wydatków, pkt 10.4.4 - obejmuje roboty dodatkowe lub zamiennie; zamówienia są także przedmiotem kontroli na miejscu,
- b) Zasadność/zgodność z zasadami dokonywania zakupów przez beneficjentów niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp, określonymi:
 - w regulaminie konkursu zobowiązującym beneficjentów do posiadania procedur w tym zakresie,
 - zaleceniu IZ PO IiŚ nr 12/2010 i nr 15/2011,

poprzez wypełnienie listy sprawdzającej na formularzu 2.6.1-... (1,2 lub 3) - w zależności od daty wszczęcia przez beneficjenta postępowania - dla zamówień nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp) oraz w trakcie kontroli na miejscu, w zakresie m.in.:

- spełnienia właściwej przesłanki określonej ustawą Pzp wyłączająca stosowanie tej ustawy, w zakresie przedmiotowym lub podmiotowym,
- posiadania przez zamawiającego wewnętrznych procedur udzielania zamówień,
- ustalenia wartości i przedmiotu zamówienia z należytą starannością,
- zasad zawierania umów, zgodnych z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ,
- zamieszczenia w miejscu publicznym, na stronie internetowej wewnętrznych procedur udzielania zamówień, ogłoszenia o przetargu (aukcji) zawierającego informacje dotyczące czasu, przedmiotu, danych do przygotowania i złożenia oferty,
- zapewnienia oferentom równego dostępu do informacji dotyczących zamówienia,
- zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, przejrzystości i niedyskryminacji wykonawców,
- wykluczenia wykonawcy z postępowania, odrzucenia oferty, zawarcia z dotychczasowym wykonawcą umowy dodatkowej na roboty lub usługi,
- zachowania formy pisemnej umowy z wykonawcą,
- archiwizacji dokumentów przetargowych,

c) Pomoc udzielana w ramach projektów realizowanych przez Beneficjentów, z którymi WFOŚiGW w Kielcach zawarł umowy o dofinansowanie, nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 ust. 1 TUE.

Zgodnie z zapisami w „Szczegółowym Opisie Priorytetów” Wersja 3.7 z dnia 9 sierpnia 2011 r., rozdział II Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, realizowanych przez WFOŚiGW w Kielcach:

- w pkt 17, że Beneficjentami pomocy są jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego,
- w pkt 25 dla:
 - ✓ Osi I - brak pomocy publicznej (co do zasady); projekty, w których może wystąpić pomoc publiczna będą mogły uzyskać dofinansowanie po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską,
 - ✓ dla Osi II – pomoc publiczna (jeśli dotyczy) wsparcie będzie udzielane jako rekompensata za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 106 ust. 2 TFUE, zgodnie z [...] i na podstawie „Wytycznych w zakresie reguł dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów

realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami”.

d) Prawidłowości przeprowadzenia postępowania w sprawie Oceny Oddziaływania na Środowisko dla projektu ubiegającego się o przyznanie dofinansowania jest weryfikowana poprzez wypełnienie listy sprawdzającej w zakresie dokumentacji OOS/Natura 2000, stanowiącej załącznik III do *Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych*, w zakresie m. in.:

- czy przedsięwzięcie jest wymienione w dyrektywie OOS,
- posiadania zezwolenia na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS,
- posiadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów),
- posiadania przez beneficjenta raportu dla przedsięwzięć objętych aneksem nr I dyrektywy OOS,
- posiadania przez beneficjenta dla przedsięwzięcia objętego aneksem nr II dyrektywy OOS postanowienia w sprawie potrzeby/braku przeprowadzenia OOS wraz z opiniami właściwych organów,
- zawarcia analizy wariantowej w raporcie OOS ze wskazaniem powodów wyboru przyjętego rozwiązania,
- sposobu i zakresie poinformowania społeczeństwa o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, terminach, miejscu i sposobie składania uwag i wniosków w ramach postępowania oraz o możliwości zapoznania się z raportem OOS,
- przeprowadzenia postępowania transgranicznego,
- przeprowadzenia postępowania na podstawie dyrektywy siedliskowej – oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000,

e) W zakresie beneficjentów pomocy ustalono, że zgodnie z zapisami w „Szczegółowym Opisie Priorytetów” Wersja 3.7 Warszawa, 9 sierpnia 2011 r., rozdział II. Informacje na temat priorytetów i działań: Priorytet I – Gospodarka wodno – ściekowa i Priorytet II - Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, realizowanych przez WFOŚiGW w Kielcach: pkt 17, Beneficjentami pomocy są jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego.

Pomoc realizowana przez WFOŚiGW w Kielcach w ramach PO IIŚ nie jest kierowana do mikro, małych i średnich przedsiębiorców.

c) Zgodnie z zapisem w pkt 2.2. Procedura oceny wniosków pod względem formalnym i merytorycznym I stopnia: „Instrukcji Szczegółowej ...” członkowie zespołu ds.

Oceny projektu sprawdzają czy dany projekt nie ubiega się o dofinansowanie z innego Programu Operacyjnego poprzez sprawdzenie w KSI SIMIK 07-13 (kontrola krzyżowa).

Wystąpienie podwójnego finansowania jest weryfikowane na etapie wniosku o płatność, w trakcie kontroli na miejscu, poprzez wypełnienie stosownego punktu w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik nr 3 do *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ* oraz w trakcie weryfikacji finansowej poprzez wypełnienie stosownego punktu zał nr 2.6.3 -1 do *Instrukcji Wykonawczej IW* ..., obejmującej sprawdzenie czy opis dokumentu nie wskazuje na podwójne finansowanie tego samego wydatku (np. wskazanie w opisie że dokument został rozliczony z innych bezzwrotnych środków publicznych krajowych lub zagranicznych).

Stosownie do zapisu art.7 pkt 4 porozumienia w sprawie PO IiŚ zawartego przez WFOŚiGW w Kielcach (IW) z Ministrem Środowiska (I.P) w dniu 25 czerwca 2007 r. do zadań IW należy wykrywanie nieprawidłowości i niezwłoczne informowanie IP zgodnie z właściwymi wytycznymi.

W przypadku wykrycia podwójnego finansowania wydatków, IW postępuje tak, jak w przypadku nieprawidłowości w wykorzystaniu FS, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* – wersja z dnia 08.02.2011 r. (MRR/H/19(2)/11).

Podwójne finansowanie jest wymienione jako wydatek niekwalifikowalny w zał. Nr 2 - *Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości, powyższych Wytycznych* ... z dnia 08.02.2011 r.

- d) Dochody incydentalne i kary umowne, są sprawdzane w trakcie weryfikacji finansowej wniosku o płatność poprzez wypełnienie stosownego punktu zał. nr 2.6.3 -1 do *Instrukcji Wykonawczej* (...), obejmującego sprawdzenie czy wniosek wskazuje na wygenerowanie przez projekt nieuwzględnionego wcześniej dochodu.

W przypadku wykrycia przychodów uzyskiwanych przez beneficjenta w związku z realizowanym projektem, IW postępuje tak, jak w przypadku nieprawidłowości w wykorzystaniu FS, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* – wersja z dnia 08.02.2011 r. (MRR/H/19(2)/11).

Nieuwzględnione przychody są wymienione jako wydatek niekwalifikowalny w zał. Nr 2 - *Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości, powyższych Wytycznych* ... z dnia 08.02.2011 r.

- e) Monitorowanie wywiązywania się przez beneficjentów z osiągnięcia wskaźników realizacji wskazanych dla projektu we wniosku o dofinansowanie/umowie, jest sprawdzane w trakcie weryfikacji części sprawozdawczej wniosku, poprzez wypełnienie stosownego punktu zał nr 2.6.3-1 do *Instrukcji Wykonawczej* (...), obejmującej sprawdzenie podanych w tabeli nr 15 wymaganych wskaźników, zarówno z katalogu wskaźników obowiązkowych jak i ewentualnie dodatkowych wymienionych w umowie

o dofinansowanie, natomiast w przypadku wniosku o płatność końcową osiągnięcie zakładanego stopnia realizacji wskaźników produktu (pełen zakres rzeczowy projektu) i wskaźników rezultatu.

Stan zaawansowania projektu przedstawiony we wnioskach o płatność jest także weryfikowany w trakcie kontroli na miejscu, poprzez wypełnienie stosownego punktu w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik nr 3 do *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO iS*.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

Prawidłowość wykonanych przez IW kontroli administracyjnych wniosków o płatność potwierdziła powtórna weryfikacja wykonana przez zespół audytowy, w oparciu o kryteria określone w listach sprawdzających, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2.6.3 - 1 do *Instrukcji Wykonawczej (...)*, dla pięciu wybranych wniosków o płatność.

Prawidłowość weryfikacji udzielenia przez beneficjentów zamówień publicznych, wykonanej przez IP2 kontroli zawierania umów dla dwóch postępowań, w zakresie:

- a) zastosowania właściwego trybu przez beneficjenta,
- b) prawidłowości publikacji ogłoszenia o zamówieniu,
- c) określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie zasad konkurencyjności,
- d) opisu przedmiotu zamówienia w dokumentacji przetargowej (ogłoszenie, siwz) w sposób wystarczający i niedyskryminujący,
- e) prawidłowego oszacowania wartości zamówienia (czy nie było podziału zamówienia),

zespół audytowy sprawdził poprzez powtórna ocenę w oparciu o pytania zawarte w formularzu pn. „*Lista sprawdzająca - zgodność z zasadami udzielania zamówień publicznych*”.

Powtórna weryfikacja 2 postępowań potwierdziła ustalenia IP2 dotyczące:

- a) nieprawidłowości w postępowaniu pn. „*Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Dębska Wola, Chałupki, Obice Pastwiska, Drochów Górny, Drochów Dolny i Obice Wieś*”, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przez Gminę Morawica, polegające na naruszeniu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp – w opisie przedmiotu zamówienia wskazano znaki towarowe, patenty pochodzenie, skutkujące zastosowaniem przez IW obniżenia wysokości wydatków kwalifikowalnych o 25%. Opinia IW z dnia 29.07.2011 r. została utrzymana przez Ministerstwo Środowiska (IP) w rozstrzygnięciu z dnia 30 sierpnia 2011 r.,
- b) prawidłowego przeprowadzenia postępowania przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Końskich, którego wartość szacunkowa wyniosła 46.224.763,48 euro, w zakresie dotyczącym IW, ponieważ stosownie do zapisu art.

169 ust. 2 pkt 1) Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę udzielanych zamówień przed zawarciem umowy (kontrola uprzednia), jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej dla robót budowlanych – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20.000.000 euro. Urząd Zamówień Publicznych w *Informacji o wyniku kontroli uprzedniej* z dnia 08.10.2010 r., przekazanej do IW przez NFOŚiGW za pismem znak: NF/WKZ-LK/2403/10 z dnia 27.10.2010 r. potwierdził, że postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Końskich, o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa (renowacja) kanalizacji sanitarnej w Końskich w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie” zostało przeprowadzone bez naruszenia procedur udzielania zamówień publicznych.

4.2. W zakresie sprawdzenia czy kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków, ustalono:

Procedura poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową zawarta w rozdziale 2.12 Instrukcji Szczegółowej (...) zapewnia, że „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową” sporządzana jest na podstawie zatwierdzonych przez IW wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

Wybrane do próby wnioski o płatność zostały objęte kontrolą administracyjną, przeprowadzoną przez IP2 w oparciu o załącznik nr 2.6.3-1 „Minimalny zakres listy sprawdzającej do weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność (w tym kwalifikowalność wydatków)”.

Kontrola administracyjna wniosków o płatność obejmowała weryfikację formalną, finansową, sprawozdawczą i kwalifikowalności poszczególnych wydatków.

W ocenie końcowej wnioski o płatność uzyskały pozytywną rekomendację, że mogą zostać poświadczone przez IP2.

Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową, wysłane przez WFOŚiGW (IW) do Ministerstwa Środowiska w dniu 05.10.2011 r. (pismo znak: ZFK-0720-1-4-14/11) według stanu na 30.09.2011 r. sporządzonego na podstawie 9 wniosków o płatność, w tym 5 wniosków wyszczególnionych w pkt 4.2.4) niniejszego *Podsumowania ustaleń* oraz korekta wysłana w dniu 28.11.2011 r., zostały sporządzone dla wniosków zweryfikowanych pozytywnie i zatwierdzonych przez IP2.

4.3. W zakresie sprawdzenia czy wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą, ustalono:

Objęte badaniem wnioski o płatność zostały sprawdzone w oparciu o „Listę kontrolną przy dokonywaniu weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność” w zakresie:

Formalnym, obejmującym sprawdzenie

- poprawności wniosku o płatność pod względem właściwości złożonego formularza,
- zgodności wersji papierowej z elektroniczną,
- zgodności podpisów osób upoważnionych do złożenia wniosku,
- kompletności jego wypełnienia,
- zgodności z harmonogramem,
- zgodności danych beneficjenta,
- prawidłowości wskazania okresu realizacji projektu,
- poprawności rachunkowej wykazanych kwot,
- wskazania odpowiednich źródeł finansowania,
- kompletności i prawidłowości załączników złożonych wraz z wnioskiem,
- czy dokumenty załączone do wniosku o płatność nie były już wcześniej przedłożone do sfinansowania na podstawie najbardziej aktualnego raportu przekazanego przez IZ.

Finansowym obejmującym sprawdzenie:

- zgodności danych zawartych w zestawieniu wydatków z załączonymi fakturami lub dokumentami księgowymi o równoważnej wartości dowodowej oraz zgodne pod względem rachunkowym,
- prawidłowości wyliczenia kwoty kosztów kwalifikowanych, objętych wnioskiem,
- zgodności postępu finansowego z harmonogramem,
- prawidłowości wyliczenia kwoty dofinansowania,
- generowania przez projekt dochodu,
- nie przekroczenia przez projekt kwot określonych w art. 39 rozporządzenia 1083/2006, kwalifikujących projekt jako duży,
- posiadania przez przedłożone faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wszystkich cech dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości,
- prawidłowości opisanie dowodów księgowych,

– prawidłowości przeliczenia na złote wydatków poniesionych w walutach obcych,
Sprawozdawczym, obejmującym sprawdzenie:

- zgodności stanu realizacji projektu z harmonogramem,
- występowania zagrożeń terminowej realizacji projektu,

Kwalifikowalności poszczególnych wydatków na podstawie załączonych dowodów źródłowych, obejmującym sprawdzenie:

- zgodności zakresu wykonanych prac z wnioskiem o dofinansowanie zaakceptowanym poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie,
- związku poniesionych wydatków z zakresem rzeczowym projektu, określonym w umowie o dofinansowanie,
- poniesienia wydatków na podstawie odpowiednio podpisanych umów, porozumień, bądź innych dokumentów,
- poniesienia wydatków na rzecz uprawnionych podmiotów, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów,
- prawidłowości wykazanych zaliczek na poczet dostaw, usług, robót,
- faktycznego wykonania robót, dostaw, usług za które dokonano płatności (na podstawie dokumentów),
- prawidłowości rozliczenia wkładu niepieniężnego,
- zgodności poniesionych wydatków z:

- ✓ zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w *Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIS* (a w przypadku projektów podlegających pomocy publicznej również z przepisami dot. pomocy publicznej) oraz
- ✓ ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla danego Działania - w poszczególnych kategoriach wydatków.

IW dokonała weryfikacji formalnej, finansowej, sprawozdawczości oraz kwalifikowalności wydatków wykazanych we wniosku o płatność zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2.10 Instrukcji Szczegółowej (...) oraz 2.6.3 Instrukcji Wykonawczej (...) w oparciu o „minimalny zakres listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność” zawarty w załączniku nr 2.6.3-I do Instrukcji Wykonawczych.

Podczas przeprowadzonych weryfikacji był sprawdzany zarówno wniosek o płatność, jak i dołączona do niego dokumentacja wspierająca.

4.4. W zakresie sprawdzenia czy kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego, ustalono:

Instrukcja Szczegółowa (...) w rozdziale 2.9.1 „Procedura opracowania rocznego planu kontroli projektów na miejscu” przewiduje sporządzenie RPK (projektu wkładu do sektorowego planu kontroli u beneficjentów) na podstawie analizy ryzyka opartej na metodyce doboru próby projektów do kontroli na miejscu, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji PO IIŚ.

W rozdziale 9 podrozdział 9.1 pkt 1 *Metodyka doboru próby projektów do kontroli na miejscu* Wytycznych (...) ppkt 6 e) zawiera zapis, zalecający określenie poziomu ryzyka na podstawie zaawansowania finansowego projektu poprzez pomnożenie wyniku analizy ryzyka projektu przez procent określający jego zaawansowanie finansowe.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

Wszystkie projekty realizowane przez Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie z WFOŚiGW w Kielcach są projektami wieloletnimi. IP2 planuje przeprowadzić kontrole na miejscu wszystkich wdrażanych projektów, jednakże ujęcie ich w planie kontroli na miejscu na dany rok uzależnione jest od stopnia zaawansowania ich realizacji, tzn. w planie ujęte zostały projekty, których realizacja była najbardziej zaawansowana.

Zgodnie z zapisami planu kontroli na rok 2010, sporządzonego przez IP2 do kontroli zakwalifikowano jedyny projekt (100%) realizowany w okresie opracowywania RPK.

Zgodnie z zapisami Planu kontroli na rok 2011, w trakcie realizacji było 6 projektów, spośród których jeden był objęty kontrolą planową w roku 2010 („Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Św. – etap I), natomiast jeden („Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Busko-Zdrój”) był w okresie sporządzania planu objęty kontrolą doraźną.

Plan kontroli na rok 2011 zakładał przeprowadzenie kontroli planowych dwóch projektów, w których stopień zaawansowania realizacji był największy (na podstawie informacji zawartych we wnioskach o płatność).

Dokumentacja z przeprowadzonych kontroli planowych potwierdza prawidłowość dokonanej przez IP2 wyboru projektów, tj.:

- W odniesieniu do projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski – etap I” projekt był jedynym realizowanym w okresie tworzenia RPK na rok 2010. Kontrolą przeprowadzoną w okresie od 21.12.2010 r. do 14.01.2011 r. objęto trzy wnioski o płatność złożone przez Beneficjenta w roku 2009. Wg. Informacji Pokontrolnej z dnia 10.02.2011 r., na dzień 31.12.2009 r. Beneficjent rozpoczął realizację rzeczową w zakresie jednego z sześciu kontraktów na

roboty budowlane. Przeprowadzona kontrola potwierdziła zgodność danych wykazanych we wnioskach o płatność ze stanem rzeczywistym.

- W odniesieniu do projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie” kontrolą przeprowadzoną w okresie od 22.06.2011 r. do 29.07.2011 r. objęto 5 wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta w roku 2010 (do dnia 12.11.2010 r.). Wg Informacji Pokontrolnej z dnia 17.08.2011 r. Beneficjent realizował roboty budowlane w zakresie 9 spośród 25 zadań objętych projektem. Przeprowadzona kontrola potwierdziła zgodność danych wykazanych we wnioskach o płatność ze stanem rzeczywistym.

W planie kontroli na rok 2011 ujęty został również projekt nr POIS.01.01.00-00-181/09, pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej na terenie Związków międzygminnych „Nidzica” i Nida 2000”.

4.5. W zakresie sprawdzenia czy przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, ustalono:

Procedury zawarte w nw. rozdziałach Instrukcji Wykonawczych:

- a) 2.10 Procedura weryfikacji wniosku o płatność,
- b) 2.9 Procedura kontroli projektów na miejscu, w tym:
 - 2.9.1 Procedura opracowania rocznego planu kontroli projektów na miejscu
 - 2.9.2 Procedura przeprowadzania kontroli na miejscu
 - 2.9.3 Procedura kontroli na zakończenie realizacji projektu
 - 2.9.4 Procedura kontroli projektów zaawansowanych finansowo lub zakończonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie
 - 2.9.5 Procedura nadzoru nad realizacją przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych
- c) 1.11 Procedura archiwizacji

zapewniają archiwizację całości dokumentacji związanej z realizacją zadań IP2, w tym, związanej z przeprowadzonymi przez IP2 kontrolami administracyjnymi i kontrolami na miejscu, jak również monitorowanie realizacji zaleceń pokontrolnych, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w kontrolowanych projektach.

Informacje wynikające z przeprowadzonych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu mają wpływ na określenie ryzyka podczas procesu typowania projektów do kontroli na miejscu. W *Metodologii doboru projektów do kontroli na miejscu*, zawartej w rozdziale 9, podrozdział 1 *Wytocznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013*, wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 23 stycznia 2009 r. jednym z kryteriów oceny ryzyka jest prawidłowość sporządzania przez beneficjentów wniosków o płatność oraz stwierdzone w uprzednio przeprowadzonych kontrolach nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

WFOŚiGW w Kielcach przechowuje całość dokumentacji związanej z przeprowadzonymi kontrolami – zarówno administracyjnymi, jak i na miejscu.

W zakresie kontroli administracyjnej wniosków o płatność dokumentacja zawiera potwierdzające przeprowadzenie kontroli formalno – rachunkowej oraz kontroli merytorycznej:

- Listy sprawdzające dotyczące weryfikacji wniosku o płatność,
- pisma informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach we wnioskach,
- wyjaśnienia beneficjentów,
- skorygowane wnioski o płatność,
- *Informacje dla beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność*, sporządzane po pozytywnej weryfikacji wniosków o płatność.

IP2 przechowuje również dokumentację dotyczącą przeprowadzonych kontroli na miejscu obejmującą:

- propozycje składu zespołu kontrolującego,
- deklaracje bezstronności członków zespołu kontrolującego,
- zawiadomienia o kontroli przesyłane do beneficjentów,
- programy kontroli,
- upoważnienia do przeprowadzenia kontroli,
- wypełnione przez kontrolujących *listy sprawdzające do przeprowadzenia kontroli projektu na miejscu*,
- informacje pokontrolne.

4.6. W zakresie sprawdzenia czy w przypadku gdy kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności, ustalono:

Zgodnie z zapisami rozdziału 2.6.2 *Kontrole projektów na miejscu* „Instrukcji Wykonawczej (...)” oraz rozdziału 2.8 i 2.9 *Procedura kontroli projektów na miejscu* „Instrukcji Szezegółowej (...)” plany kontroli projektów na miejscu sporządzane są na podstawie analizy ryzyka, zgodnie z metodyką doboru próby projektów do kontroli na miejscu zawartą w „Wytocznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013”, Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 23 stycznia 2009 r.,

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że zawarta w „Wytycznych...” metodologia doboru projektów do kontroli zapewnia:

- a) wybór projektów do kontroli na podstawie wyników przeprowadzonej analizy ryzyka w przypadku, gdy w danym działaniu/priorytecie nie jest możliwe bądź celowe przeprowadzenie 100% realizowanych projektów na miejscu,
- b) coroczną weryfikację w porozumieniu z IC metodyki doboru próby projektów do kontroli,
- c) przeprowadzenie matematycznej metody analizy ryzyka na podstawie zidentyfikowanej listy czynników ryzyka, dotyczących następujących kategorii ryzyk:
 - odnoszące się do charakteru beneficjenta,
 - odnoszące się do charakteru projektu,
 - odnoszące się do działań beneficjenta,
 - związane z wynikami działań beneficjenta,
- d) każdorazowe uzasadnienie sposobu dokonanej analizy ryzyka oraz udokumentowanie i przechowywanie jej wyników.

Do dnia rozpoczęcia czynności audytowych, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (IW) zawarł siedem umów o dofinansowanie projektów. Wszystkie projekty realizowane w ramach tych umów są projektami wieloletnimi. IW planuje przeprowadzić kontrole na miejscu wszystkich projektów, jednakże ujęcie ich w planie kontroli na dany rok uzależnione było od stopnia zaawansowania ich realizacji.

4.7. W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji, ustalono:

Stosownie do zapisów rozdziału 2.11 i 2.12 *Procedura poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową* „Instrukcji Wykonawczej (...)”, IP2 sporządza „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową” na podstawie zatwierdzonych przez IW wniosków o płatność beneficjentów w formie elektronicznej i papierowej za okres sprawozdawczy oraz zbiorczego wydruku z kont księgowych ze wszystkich operacji dokonanych w ramach danego działania.

Ponadto przed wystawieniem „Poświadczenia...” IP2:

- sporządza wydruk z systemu finansowo-księgowego i KSI (SIMIK 07-13), a następnie porównuje kwoty w nich zawarte,
- sprawdza dane w wewnętrznym rejestrze dłużników i w KSI (SIMIK07-13).

Następnie „Poświadczenie...” jest przesyłane do IP w formie elektronicznej i papierowej, a dane dotyczące deklaracji wydatków wprowadzane do KSI (SIMIK07-13).

Ponadto, zgodnie z zapisami rozdziału 2.9 pkt 3 „Instrukcji Wykonawczej (...)” *Na wniosek IP, IW przekazuje niezbędne informacje o procedurach i kontrolach prowadzonych w związku z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków, zgodnie z zakresem określonym przez Instytucję Certyfikującą.* Szczegółowe zapisy odnośnie procedury przekazywania ww. informacji, zawarte są w rozdziale 2.14 Instrukcji Szczegółowej (...) zatytułowanym: „Procedura przekazywania informacji w zakresie przepływów finansowych do IP”.

Powyższe procedury w zakresie poświadczenia i deklaracji wydatków są zgodne z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013”.

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006)

5.1. W zakresie sprawdzenia czy dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta, oraz czy system księgowy umożliwia identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności, ustalono:

Zgodnie z zapisami rozdziału 2.6.3 „Instrukcji Wykonawczej (...)” i 2.10 *Procedura weryfikacji wniosku o płatność* „Instrukcji Szczegółowej (...)”, weryfikacja wniosków o płatność obejmuje weryfikację formalną, finansową, sprawozdawczą i kwalifikowalności wydatków według listy sprawdzającej stanowiącej zał. Nr 2.6.3 — do „Instrukcji Wykonawczej ...”.

Zakres kontroli formalnej wniosku o płatność obejmuje sprawdzenie:

- poprawności wniosku o płatność pod względem właściwości złożonego formularza,
- zgodności wersji papierowej z elektroniczną,
- zgodności podpisów osób upoważnionych do złożenia wniosku,
- kompletności jego wypełnienia,
- zgodności z harmonogramem,
- zgodności danych beneficjenta,
- prawidłowości wskazania okresu realizacji projektu,
- poprawności rachunkowej wykazanych kwot,
- wskazania odpowiednich źródeł finansowania,

- kompletności i prawidłowości załączników złożonych wraz z wnioskiem,
- czy dokumenty załączone do wniosku o płatność nie były już wcześniej przedłożone do sfinansowania na podstawie najbardziej aktualnego raportu przekazanego przez IZ.

Weryfikacja finansowa wniosków o płatność obejmuje sprawdzenie:

- zgodności danych zawartych w zestawieniu wydatków z załączonymi fakturami lub dokumentami księgowymi o równoważnej wartości dowodowej oraz zgodne pod względem rachunkowym,
- prawidłowości wyliczenia kwoty kosztów kwalifikowanych, objętych wnioskiem,
- zgodności postępu finansowego z harmonogramem,
- prawidłowości wyliczenia kwoty dofinansowania,
- generowania przez projekt dochodu,
- nie przekroczenia przez projekt kwot określonych w art. 39 rozporządzenia 1083/2006, kwalifikujących projekt jako duży,
- posiadania przez przedłożone faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wszystkich cech dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości,
- prawidłowości opisanego dowodów księgowych,
- prawidłowości przeliczenia na złote wydatków poniesionych w walutach obcych.

Weryfikacja sprawozdawcza wniosku o płatność obejmuje sprawdzenie:

- zgodności stanu realizacji projektu z harmonogramem,
- występowania zagrożeń terminowej realizacji projektu,
- w przypadku końcowego wniosku, osiągnięcie stopnia realizacji zamierzonych wskaźników produktu i rezultatu.

Ponadto przeprowadzana jest weryfikacja kwalifikowalności poszczególnych wydatków na podstawie załączonych dowodów, która obejmuje sprawdzenie:

- zgodności zakresu wykonanych prac z wnioskiem o dofinansowanie zaakceptowanym poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie,
- związku poniesionych wydatków z zakresem rzeczowym projektu, określonym w umowie o dofinansowanie,
- poniesienia wydatków na podstawie odpowiednio podpisanych umów, porozumień, bądź innych dokumentów,
- poniesienia wydatków na rzecz uprawnionych podmiotów, zgodnie z postanowieniami odpowiednich umów,
- prawidłowości wypłaconych zaliczek na poczet robót/usług,

- prawidłowości wykazania wkładu niepieniężnego,
- zgodności wydatku z zasadami pomocy publicznej,
- w przypadku projektów podlegających zasadom pomocy publicznej zgodności wydatku z odpowiednim programem pomocowym lub dokumentem notyfikacyjnym,
- zgodności poniesionych wydatków z:
 - zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w *Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* (a w przypadku projektów podlegających pomocy publicznej również z przepisami dot. pomocy publicznej) oraz
 - ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla danego Działania - w poszczególnych kategoriach wydatków:
 - ✓ przygotowanie projektu,
 - ✓ zarządzanie projektem,
 - ✓ nabycie nieruchomości,
 - ✓ budowa i montaż,
 - ✓ sprzęt i wyposażenie,
 - ✓ usługi leasingowe,
 - ✓ inne niż leasing techniki finansowania nie powodujące natychmiastowego przeniesienia prawa własności,
 - ✓ działania informacyjno-promocyjne,
 - ✓ opłaty,
 - ✓ w przypadku zadeklarowania VAT jako wydatku kwalifikowalnego,
 - ✓ inne kategorie wydatków.

Zatwierdzony wniosek o płatność stanowi podstawę do sporządzenia dokumentu „Poświadczenie i deklaracja wydatków”.

Stosownie do zapisów rozdziału 2.8 „Instrukcji Wykonawczej (...)” i 2.12 „Instrukcji Szczegółowej (...)” *Procedura poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową*, IW sporządza „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową” na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność beneficjentów za okres sprawozdawczy oraz zbiorczego wydruku z kont księgowych, ze wszystkich operacji dokonanych w ramach danego działania.

Ponadto przed wystawieniem „Poświadczenia...” IW:

- a) sporządza wydruk z systemu finansowo-księgowego i KSI (SIMIK 07-13), a następnie porównuje kwoty w nich zawarte,
- b) sprawdza dane w wewnętrznym rejestrze dłużników i w KSI (SIMIK 07-13).

Następnie „Poświadczenie...” jest przesyłane do IP w formie elektronicznej i papierowej, a dane dotyczące deklaracji wydatków wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13).

Powyższa procedura sporządzania poświadczeń i deklaracji wydatków na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność i przekazywania do instytucji wyższego szczebla umożliwia stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji ze szczegółowymi zapisami księgowymi oraz dokumentami dowodowymi, będącymi w posiadaniu instytucji certyfikującej, instytucji zarządzającej, instytucji pośredniczących i beneficjentów, dotyczącymi operacji współfinansowanych w ramach programu operacyjnego.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

W nw. poświadczeniach i deklaracjach wydatków za okres do 20.10.2011 r. objętych testem potwierdzono łączne kwoty wydatków kwalifikowalnych, w wysokości, tj.:

- a) POIS.IW.WFOSSW-D01/11-01 – deklaracja za grudzień 2010 r., przekazana przez IW w dniu 05.01.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 11.02.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D09/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 8.687.712,03 zł, wkład UE (85%) w kwocie 7.384.555,21 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)a) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych dokumentów,
- b) POIS.IW.WFOSSW-D02/11-00 - deklaracja za okres do 31.03.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.04.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 22.04.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D11/11-00) - wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 5.580.791,49 zł, wkład UE (85%) w kwocie 4.743.672,75 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)b) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych wpisów,
- c) POIS.IW.WFOSSW-D03/11-00 - deklaracja za okres do 31.05.2011 r. przekazana przez IW w dniu 01.06.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 07.07.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D14/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 1.859.703,99 zł, wkład UE (85%) w kwocie 1.580.748,38 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)c) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych dla umowy nr POIS.01.01.00-00-136/09-00 wykazał kwotę wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę certyfikacji w wysokości 13.200,00 zł, wkład UE (85%) w kwocie 11.220,00 zł,
- d) POIS.IW.WFOSSW-D04/11-00 - deklaracja za okres do 30.06.2011 r. przekazana przez IW w dniu 04.07.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 21.07.2011 r. (POIS.IC.MERRDIC-D14/11-00) – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 6.247.242,95 zł, wkład UE (85%) w kwocie 5.310.156,50 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)d) niniejszego Podsumowania ustaleń; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych wpisów,

- e) POIS.IW.WFOSSW-D05/11-00 - deklaracja za okres do 31.07.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.08.2011 r., zatwierdzona przez IC w dniu 19.08.2011 r. – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 6.616.594,30 zł, wkład UE (85%) w kwocie 5.624.105,14 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)e) niniejszego *Podsumowania ustaleń*; rejestr kwot wycofanych nie zawierał żadnych wpisów,
- f) POIS.IW.WFOSSW-D06/11-01 - deklaracja za okres do 30.09.2011 r. przekazana przez IW w dniu 05.10.2011 r., jeszcze nie zatwierdzona przez IC – wydatki kwalifikowalne stanowiące podstawę certyfikacji w kwocie 18.280.701,20 zł, wkład UE (85%) w kwocie 15.538.595,94 zł, wynikający z wniosków o płatność wyszczególnionych w pkt 5.1.9)f) niniejszego *Podsumowania ustaleń*; rejestr kwot wycofanych dla umowy nr POIS.01.01.00-00-151/09-00 wykazał kwotę wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę certyfikacji w wysokości 29.447,67 zł, wkład UE (85%) w kwocie 25.030,52 zł.

Wydatki wykazane w objętych w ramach niniejszego testu wnioskach zostały zweryfikowane przez IW. W wyniku testu potwierdzono zgodność kwot z załączonymi dowodami, z zakresem objętym umową o dofinansowanie, harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz zapisami w *Kartach informacyjnych wniosków o płatność*.

Wnioskowane przez beneficjentów kwoty o płatności zaliczkowe i pośrednią, były zrealizowane na podstawie zlecenia płatności BGK, po uwzględnieniu zmniejszeń wykazanych przez beneficjentów we wnioskach o płatność i z tytułu kwot odzyskanych/wycofanych ujętych w ewidencji KSI (*Karta informacyjna wniosków o płatność i Karta informacyjna obciążenia*).

Płatności środków na rzecz beneficjentów były przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy dla potrzeb przekazywania zaliczki lub refundacji, wskazany w umowie o dofinansowanie.

5.2. W zakresie sprawdzenia czy specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była również przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania, ustalono:

Zgodnie z art. 13 pkt 12 Porozumienia, wyszczególnionego w pkt 5.2.1 niniejszego arkusza, IW zobowiązana jest do archiwizacji dokumentów w terminach przewidzianych odpowiednimi przepisami.

Zgodnie z zapisami zawartymi w:

- rozdziale 1.7 *Archiwizacja dokumentów* „Instrukcji Wykonawczej (...)”,
- rozdziale 1.11 *Procedura archiwizacji* „Instrukcji Szczegółowej (...)”,

- załączniku nr 2 do instrukcji kancelaryjnej pn. „Jednolity rzeczowy wykaz akt obowiązujących w WFOŚiGW w Kielcach”,

dokumentacja związana przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej będą archiwizowane przez okres 5 lat od daty zamknięcia PO IiŚ.

W myśl zapisów poszczególnych rozdziałów „Instrukcji Wykonawczej (...)” i „Instrukcji Szczegółowej (...)”, archiwizacji podlegają następujące dokumenty dotyczące realizacji PO IiŚ:

- 1) Porozumienia w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko dla osi priorytetowych I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi,
- 2) Opis Systemu Zarządzania i Kontroli,
- 3) Instrukcje wykonawcze,
- 4) Sprawozdania z audytów, informacje pokontrolne oraz informacje w sprawie realizacji zaleceń i rekomendacji,
- 5) Dokumentacja dotycząca ogłaszanych konkursów,
- 6) Dokumentacja dotycząca realizacji projektów,
- 7) Pre - umowy wraz z aneksami,
- 8) Wnioski o dofinansowanie realizacji projektów wraz z dokumentacją dotyczącą ich weryfikacji (listy sprawdzające, korespondencja z beneficjentami),
- 9) Umowy o dofinansowanie wraz z aneksami,
- 10) Wnioski o płatność wraz z dokumentacją dotyczącą ich weryfikacji (listy sprawdzające, korespondencja z beneficjentami),
- 11) Dyspozycje dokonania płatności na rzecz beneficjentów,
- 12) Sprawozdania okresowe (półroczne), roczne i końcowe oraz informacje miesięczne z realizacji PO IiŚ,
- 13) Dokumentacja dotycząca systemów informatycznych, w tym KSI (SIMIK 07-13)
- 14) Poświadczenia i deklaracje wydatków wraz z korespondencją,
- 15) Raporty bieżące, kwartalne, kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE oraz informacje o braku nieprawidłowości w danym kwartale sporządzane przez IW,
- 16) Dokumentacja związana z procesem odzyskiwania kwot nieprawidłowo wydatkowanych przez beneficjentów,
- 17) Dokumentacja związana z procesami kontroli prowadzonych przez IW, w tym:
 - Dokumentacja dotycząca kontroli procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem,
 - Roczne Plany Kontroli IW,

- Dokumentacja związana z kontrolami w siedzibie beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu, w tym: propozycje składu zespołu kontrolnego, deklaracje bezstronności, upoważnienia, listy sprawdzające, informacje pokontrolne, zalecenia pokontrolne, wyjaśnienia beneficjentów, informacje,
 - Sprawozdania zawierające zbiorcze informacje o przeprowadzonych kontrolach,
- 18) Roczne Plany Działań Ewaluacyjnych,
 - 19) Dokumentacja związana z wkładem do Wieloletniego oraz Roczego Planu Działań Pomocy Technicznej,
 - 20) Wnioski o płatność PT PO IiŚ (pełnią również rolę sprawozdania) sporządzane przez IW wraz z dokumentacją dotyczącą ich weryfikacji,
 - 21) Dokumentacja przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych finansowanych ze środków PO IiŚ,
 - 22) Dokumenty związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi,
 - 23) Dokumentacja dotycząca szkoleń, w tym plany szkoleń,
 - 24) Dowody księgowe związane z finansowaniem projektów PO IiŚ,
 - 25) Dokumentacja finansowo - księgowa księgowości budżetowej wraz z wyodrębnioną ewidencją dla PO IiŚ oraz PT,
 - 26) Dokumentacja związana z ewidencją księgową operacji finansowanych z PO IiŚ,
 - 27) Pozostała korespondencja dotycząca realizacji PO IiŚ (w tym m. in. korespondencja z urzędami, instytucjami i Beneficjentami).

Dokumentacja przechowywana przez IW, obejmująca: specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentację dotyczącą wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych jest kompletna i prawidłowa.

5.3. W zakresie sprawdzenia czy instytucja pośrednicząca drugiego stopnia zweryfikowała posiadanie przez beneficjentów oddzielnego systemu księgowego lub kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia:

(1) weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz

(2) weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów, ustalono:

Załącznik nr 3 *Minimalny zakres kontroli projektu na miejscu* do „Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-

2013" wydanych przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 23 stycznia 2009 r., zawierają m.in. pytania, weryfikujące, czy:

- beneficjent prowadzi wyodrębniony system księgowy lub odrębny kod księgowy dla wszystkich operacji związanych z realizacją projektu,
- dokumenty przedkładane przy wnioskach o płatność są zgodne z rzeczywistą oryginalną dokumentacją projektu,
- metodologia kosztów ogólnych zaliczonych do wydatków kwalifikowanych projektu została sporządzona prawidłowo,
- środki trwałe (w tym wartości niematerialne i prawne) wykorzystywane w okresie realizacji projektu, w przypadku których odpisy amortyzacyjne są kwalifikowalne w ramach projektu, są wykorzystywane na potrzeby projektu, w takiej proporcji w takim stopniu w jakim odpisy amortyzacyjne są uznawane za kwalifikowane,
- wydatki zadeklarowane na budowę przyłączy gazowniczych zostały zadeklarowane w odpowiedniej wysokości (tj. co najwyżej jako różnica między rzeczywistym kosztem budowy a opłatami za przyłączenie do sieci nałożonymi na podmioty przyłączane do sieci) – w przypadku projektów polegających na budowie sieci dystrybucji gazu ziemnego na terenach niezgazyfikowanych,
- wydatki poniesiono efektywnie oraz stosowano oddzielny i przejrzysty system rozliczania prac - w przypadku wykonywania części prac siłami własnymi; ponadto, w przypadku finansowania wynagrodzeń – weryfikacja, czy spełnione zostały odpowiednie warunki,
- wydatki związane z nabyciem nieruchomości były zadeklarowane jako kwalifikowalne w części dotyczącej nieruchomości nabytej w ramach wydatków kwalifikowanych,

Powyższe kryteria weryfikacji przeprowadzanej przez IW w trakcie kontroli na miejscu zapewniają sprawdzenie czy systemy księgowe beneficjentów pozwalają na poprawny podział kosztów w przypadku gdy wydatki:

- odnoszą się tylko w części do współfinansowanej operacji,
- mogą być uznane za kwalifikowalne do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów.

W wyniku przeprowadzonych testów ustalono:

Test nr 1.

Analiza list sprawdzających oraz Informacji Pokontrolnych z przeprowadzonych przez IW kontroli na miejscu projektów wykazała, iż IW weryfikuje istnienie i stosowanie przez beneficjentów odrębnych systemów księgowych dla projektów realizowanych w ramach PO IiŚ, zapewniających poprawny podział wydatków.

5.4. W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są przechowywane, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006, ustalono:

Zgodnie z art. 13 pkt 12 „Porozumienia w sprawie przekazania i przyjęcia do realizacji zadań (...)”, IP2 zobowiązana jest do archiwizacji dokumentów w terminach przewidzianych odpowiednimi przepisami.

Na podstawie analizy rozdziału 1.7 „Archiwizacja dokumentów”, „Instrukcji Wykonawczej (...)”, oraz rozdziału 1.11 „Procedura archiwizacji”, „Instrukcji Szczegółowej (...)”, potwierdzono istnienie procedur zapewniających, że:

- wszystkie dokumenty związane z realizacją PO IiŚ będą archiwizowane przez okres 3 lat od daty zamknięcia Programu oraz udostępniane osobom lub organom określonym w art. 90 rozporządzenia 1083/2006,
- IW poinformuje beneficjentów o dacie zamknięcia Programu i rozpoczęciu biegu 3-letniego okresu przechowywania dokumentów przez beneficjentów oraz monitoruje realizację tych zadań,
- dokumentacja dotycząca PO IiŚ będzie przechowywana w postaci oryginałów w oddzielnych opisanych i oznakowanych segregatorach, teczkach, skoroszytach, na nośnikach elektronicznych w archiwum zakładowym,
- wykorzystywane będą szczegółowe uregulowania w zakresie archiwizacji dokumentów, zawarte w „Instrukcji kancelaryjnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”.

Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 2 do instrukcji kancelaryjnej pn. „Jednolity rzeczowy wykaz akt obowiązujących w WFOŚiGW w Kielcach”, dokumentacja związana przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej będzie archiwizowana przez okres 5 lat od daty zamknięcia PO IiŚ.

6. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006)

6.1. W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany, ustalono:

Zapisy rozdziału 1.9 „Instrukcji Szczegółowych...” zapewniają wdrażanie przez IW rekomendacji i zaleceń, wydanych przez Instytucję Audytową i inne organy uprawnione do kontroli IW.

Procedura ta zapewnia w szczególności:

- wskazanie terminu sporządzenia informacji z wykonania zaleceń pokontrolnych poszczególnych komórek organizacyjnych zaangażowanych w realizację PO IiŚ,
- umieszczenie zaleceń pokontrolnych w „Wykazie zaleceń pokontrolnych otrzymanych w wyniku kontroli/audytów przeprowadzonych w WFOŚiGW dotyczących PO IiŚ”,
- monitorowanie stanu wdrożenia zaleceń pokontrolnych,
- przygotowanie pisemnej informacji na temat sposobu wdrożenia zaleceń lub rekomendacji przez poszczególne komórki organizacyjne i przesłanie jej do jednostki kontrolującej.

Postanowienia zawarte w rozdziale 2.11 „Instrukcji Wykonawczej (...)” zapewniają:

- poinformowanie IP o podejrzeniu występowania błędu systemowego, który skutkuje lub może skutkować nieprawidłowym wydatkowaniem środków UE,
- opracowanie przez IW analizy umożliwiającej oszacowanie wartości zidentyfikowanego błędu systemowego, po uwzględnieniu jego rodzaju, zakresu i wagi.

Zgodnie z rozdziałem 2.11.3 *Informowanie o nieprawidłowościach* „Instrukcji Wykonawczej (...)”, IW jest zobowiązana do przekazania informacji do IP o nieprawidłowościach za pomocą sporządzanych:

- raportów bieżących (w przypadku występowania nieprawidłowości kwalifikujących się do niezwłocznego zgłoszenia do KE; w tym przypadku IW informuje również IZ),
- raportów kwartalnych (w przypadku występowania nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE),
- kwartalnych zestawień nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE.

Zgodnie z rozdziałem 2.18 *Procedura postępowania w przypadku nieprawidłowości* „Instrukcji Szczegółowych (...)”, IW sporządza i przekazuje do IP:

- raporty bieżące (w tym przypadku IW informuje również IZ),
- raporty kwortalne,
- kwortalne zestawienia nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE,
- informacje o braku nieprawidłowości w danym kwartale.

System informowania o nieprawidłowościach w IW jest zgodny z systemem informowania, określonym w „Wytycznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 08.02.2011 r.

Do dnia wszczęcia audytu, tj. do dnia 20.10.2011 r. WFOŚiGW w Kielcach nie stwierdził żadnych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE.

Zgodnie z rozdziałem 2.18 *Procedura postępowania w przypadku nieprawidłowości „Instrukcji Szczegółowych (...)”*, IW przekazała do IP informacje o wystąpieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE w wykorzystaniu środków Funduszu Spójności w okresie programowania 2007 - 2013 pismami o nr:

- ZFE-0333-5,14/10 z dnia 15.10.2010 r. - za III kwartał 2010 r., skorygowane w dniu 18.10.2010 r. i w dniu 27.10.2010 r.,
- ZFE-0333-3/11 z dnia 17.01.2011 r. - za IV kwartał 2010 r., skorygowane w dniu 24.01.2011 r.,
- ZFE-0333-16/11 z dnia 15.04.2011 r. za I kwartał 2011 r.,
- ZFE-0333-19/11 z dnia 25.07.2011 r. za II kwartał 2011 r. wraz z korektą z dnia 05.08.2011 r.,
- ZFE-0333-24/11 z dnia 13.10.2011 r. za III kwartał 2011 r. wraz z korektą z dnia 27.10.2011 r.

Zapisy rozdziału 2.7.2 *Odzyskiwanie kwot nieprawidłowo wykorzystanych*, „Instrukcji Wykonawczej (...)”, rozdziału 2.16 *Procedura odzyskiwania kwot nieprawidłowo wykorzystanych*, „Instrukcji Szczegółowych (...)”, zawierają tryb postępowania w zakresie odzyskiwania kwot utraconych w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości finansowych w trakcie realizacji projektu oraz po zakończeniu realizacji projektu.

Procedura ta zapewnia:

- a) pomniejszenie kwoty zatwierdzonych wydatków kwalifikowanych w ramach danego wniosku o płatność o kwotę stwierdzonych nieprawidłowości na podstawie prawomocnej decyzji IZ w sprawie kwot do odzyskania,
- b) wezwanie beneficjenta do zwrotu nienależnie pobranych środków wraz ze wskazaniem obowiązku naliczenia i przekazania odsetek liczonych jak dla zobowiązań podatkowych oraz wpłaty na wyodrębnione konto bankowe,
- c) poinformowanie IZ o nie dokonaniu zwrotu środków przez beneficjenta lub w przypadku braku możliwości potrącenia kwot podlegających zwrotowi z kolejnego wniosku o płatność (w tym przypadku IZ wszczyna postępowanie egzekucyjne),
- d) prowadzenie oraz bieżącą aktualizację danych w tym zakresie w rejestrze dłużników oraz w systemie KSI SIMIK 07-13, zawierających informacje o kwotach odzyskanych, pozostających do odzyskania.

Od grudnia 2010 r. do dnia wszczęcia audytu, tj. 20.10.2011 r. IW stwierdziła i wykazała w rejestrach korekt i naruszeń:

- a) dwie nieprawidłowości, po poświadczeniu wydatków kwalifikowalnych, dotyczące kwot odzyskanych, wykazane w poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową za kwiecień do maj 2011 oraz wrzesień 2011 r. tj.:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Busku-Zdroju, nr wniosku o płatność PIS.01.01.00-00-136/09-01, kwota do odzyskania 11.220,00 zł w związku z zaistnieniem przesłanek do zwrotu podatku VAT z urzędu skarbowego, dobrowolny zwrot przez beneficjenta wraz z należnymi odsetkami,
 - Gmina Morawica, nr wniosku o płatność POIS.01.01.00-00-151/09-03, kwota do odzyskania 25.030,52 zł – IW zastosowała 25% korektę finansową za naruszenie przez beneficjenta art. 29 ust.3 ustawy Pzp, poprzez pomniejszenie kolejnej płatności,
- b) zidentyfikowane nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosków o płatność, wykazane w rejestrach korekt i naruszeń sporządzonych do dnia 20.10.2011 r. odzwierciedlają wydatki niekwalifikowalne, odrzucone przez IW na etapie weryfikacji wniosków o płatność, które dotyczą naruszenia zasad kwalifikowalności i przepisów ustawy Pzp (kol. 12 i 14 rejestru korekt i naruszeń) w nw. projektach:
- nr POIS.01.01.00-00-126/09 – Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o. o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, wartość nieprawidłowości 1.204.537,25 zł, w tym wkład UE 1.025.856,66 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-132/09 – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Sandomierzu, wartość nieprawidłowości 660.793,01 zł, w tym wkład UE 561.674,05 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-136/09 – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. Busko-Zdrój, wartość nieprawidłowości 277.243,54 zł, w tym wkład UE 235.657,00 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-151/09 - Gmina Morawica – wartość nieprawidłowości 4.572.824,76 zł, w tym wkład UE 3.886.901,04 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-152/09 – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Końskie, wartość nieprawidłowości 138.076,93 zł, w tym wkład UE 117.365,39 zł,
 - nr POIS.01.01.00-00-181/09 – Związek Międzygminny Nidzica w Kazimierzy Wielkiej, wartość nieprawidłowości 1.286.084,20 zł, w tym wkład UE 1.093.171,57 zł.
- c) środki do odzyskania – nie występują w rejestrach korekt i naruszeń sporządzonych do dnia 20.10.2011 r.,

W WFOŚiGW w Kielcach nie był przeprowadzony audyt systemu w roku audytowym 2010-2011.

6.2. W zakresie sprawdzenia czy istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych, ustalono:

Zapisy rozdziału 1.9 „Instrukcji Szczegółowych (...)”, zapewniają wdrażanie przez IW rekomendacji i zaleceń wydanych przez Instytucję Audytową i inne organy uprawnione do kontroli IW.

Procedura ta zapewnia w szczególności:

- wskazanie terminu sporządzenia informacji z wykonania zaleceń pokontrolnych poszczególnych komórek organizacyjnych zaangażowanych w realizację PO IiŚ,
- umieszczenie zaleceń pokontrolnych w „Wykazie zaleceń pokontrolnych otrzymanych w wyniku kontroli/audytów przeprowadzonych w WFOŚiGW dotyczących PO IiŚ”,
- monitorowanie stanu wdrożenia zaleceń pokontrolnych,
- przygotowanie pisemnej informacji na temat sposobu wdrożenia zaleceń lub rekomendacji przez poszczególne komórki organizacyjne i przesłanie jej do jednostki kontrolującej.

Postanowienia zawarte w rozdziale 2.11 „Instrukcji Wykonawczych (...)”, zapewniają:

- poinformowanie IP o podejrzeniu występowania błędu systemowego, który skutkuje lub może skutkować nieprawidłowym wydatkowaniem środków UE,
- opracowanie przez IW analizy umożliwiającej oszacowanie wartości zidentyfikowanego błędu systemowego, po uwzględnieniu jego rodzaju, zakresu i wagi.

Skład zespołu audytowego:

Podpis

1 Grzegorz Kita

Inspektor Kontroli Skarbowej
mgr Grzegorz Kita
03937

2 Anna Pydo