



**Pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego
w zakresie postępowania znak: ZOP-2411-3/14 pod nazwą
„Wyposażenie nowej siedziby
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”**

Pytanie 15:

Zamawiający w SIWZ żąda dołączenia do oferty atestów bezpieczeństwa, wytrzymałości i stateczności zgodnie z normami podanymi poniżej, wydanych przez niezależne jednostki certyfikujące:

EN 14073-2 Meble biurowe. Meble do przechowywania. Wymagania bezpieczeństwa,

EN 14073-3 Meble biurowe. Meble do przechowywania. Metody badań stateczności i wytrzymałości konstrukcji,

EN 14074 Meble biurowe. Stoły, biurka i meble do przechowywania. Metody badań wytrzymałości i trwałości części ruchomych,

EN 527-1 Meble biurowe - Stoły robocze i biurka. Wymiary,

EN 527-2 Meble biurowe - Stoły robocze i biurka. Mechaniczne wymagania bezpieczeństwa,

EN 527-3 Meble biurowe - Stoły robocze, biurka,

EN 14749 Domowe i kuchenne segmenty do przechowywania oraz blaty

F 06001-1 Meble mieszkaniowe

PN F 06001-1 Meble mieszkaniowe

Zamawiający nie może żądać wyżej wymienionych atestów i certyfikatów.

Zamawiający, wymagając posiadania atestów i certyfikatów na te meble, umyślnie lub nieumyślnie, ogranicza liczbę oferentów.

W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - Zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 29 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast ust. 2 tegoż artykułu stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z powołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika zatem, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (wyrok SO w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05 ; wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05). Zamawiający powinien zatem unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę.

Polskie ani Unijne prawo nie nakłada na producentów mebli biurowych ich certyfikacji na zgodność z Polskimi normami. Wymaga jedynie aby były one wyprodukowane zgodnie z Polskimi normami.

Takie stanowisko zajęł Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 29 sierpnia 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2336/05 oraz UZP/ZO/0-2337/05) stwierdzając m.in : „nie można wywieść obowiązku zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą polskich norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek przestrzegania norm, tzn. zamawiający ma obowiązek żądania od wykonawców oferowania produktów spełniających polskie normy przenoszące europejskie normy zharmonizowane. Zamawiający nie musi jednak opisywać przedmiotu zamówienia w sposób literalnie odpowiadający właściwej normie, może zastrzyć swe wymagania lub opisać je odmiennie od literalnych sformułowań normy, jeżeli nie naruszy w ten sposób jej zasadniczych postanowień. Zamawiający ma prawo ustalić wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia nie przewidywane przez daną normę.”

Należy przy tym zwrócić uwagę, że jeżeli jednak zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia przy pomocy określonych norm, aprobat czy specyfikacji technicznych, zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy PZP powinien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca może wówczas, przy pomocy innych dokumentów niż certyfikaty zgodności wykazać, że oferowany przez niego produkt spełnia wymogi wynikające z norm lub odpowiednich specyfikacji technicznych, np. składając oświadczenie, iż wyprodukowane i dostarczone przez niego meble będą wykonane zgodnie z Polskimi Normami.

W związku z powyższym pytamy Zamawiającego:

Czy Zamawiający odstąpi od żądania posiadania certyfikatów dla wszystkich mebli stanowiących przedmiot zamówienia (nie dotyczy krzeseł i siedzisk) atestów bezpieczeństwa, wytrzymałości i stateczności, wydanych przez niezależne jednostki certyfikujące i dopuści możliwość zastąpienia ich atestami na materiały użyte do produkcji (m. in. atesty na płyty meblowe, atesty na obrzeża i inne) oraz oświadczeniem producenta, iż wyprodukowane przez niego meble będą spełniały polskie oraz europejskie normy?

Odpowiedź:

Nie odstąpi – Zamawiający nie zmienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących załączenia do oferty certyfikatów zgodności z polskimi normami. Certyfikat wystawiony przez niezależny podmiot stanowi potwierdzenie zgodności dostarczanych mebli z ww. normami. Ich żądanie nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania podmiotów określonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ogólnych wymaganiach technicznych dla elementów wyposażenia Zamawiający określił minimalne wymagania dotyczące wyposażenia meblowego. Wykonawcy mogą zaproponować rozwiązania równoważne o takich samych parametrach lub je przewyższające, jednak ich obowiązkiem jest udowodnienie równoważności. Zamawiający akceptuje oferty równoważne, m.in. o ile spełnione są minimalne grubości podanych materiałów oraz komponentów. W przypadku oferowania mebli równoważnych należy przedstawić bardzo dokładny opis wraz z nazwą handlową oraz nazwą producenta.

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Andrzej Palys